

MRR/H/19(2)/02/11



Minister Rozwoju Regionalnego

Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013

**Wytyczne w zakresie sposobu postępowania w razie wykrycia nieprawidłowości
w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności
w okresie programowania 2007-2013**

Elżbieta Bieńkowska
(ZATWIERDZAM)
Minister Rozwoju
Regionalnego

Warszawa, 8 lutego 2011

Spis treści

1	Rozdział 1 – Podstawa prawna	4
2	Rozdział 2 – Zakres regulacji.....	4
3	Rozdział 3 – Wykaz skrótów i słownik stosowanych pojęć.....	5
4	Rozdział 4 – Zasady ogólne	9
4.1	Podrozdział 1 – Informacje przekazywane do KE.....	9
4.2	Podrozdział 2 – Instytucje uczestniczące w systemie.....	10
4.3	Podrozdział 3 – Szczegółowy zakres obowiązków instytucji uczestniczących w systemie raportowania nieprawidłowości	11
5	Rozdział 5 – Zasady informowania o nieprawidłowościach	13
5.1	Podrozdział 1 – Zasady ogólne	13
5.2	Podrozdział 2 – Wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe.....	14
5.3	Podrozdział 3 – Zakwalifikowanie nieprawidłowości	15
5.4	Podrozdział 4 – Informowanie o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE	17
5.4.1	Sekcja 1 – Weryfikacja raportów	20
5.4.2	Sekcja 2 – Informowanie o działaniach następczych.....	21
5.4.3	Sekcja 3 – Przekazywanie informacji o nieprawidłowościach do KE.....	22
5.5	Podrozdział 5 – Informowanie o braku nowych nieprawidłowości podlegających kwartalnemu zgłoszeniu do KE	23
5.6	Podrozdział 6 – Informowanie o nieprawidłowościach niepodlegających raportowaniu do KE	23
5.7	Podrozdział 7 – Odzyskiwanie środków	24
5.7.1	Sekcja 1 – Informacje ogólne	24
5.7.2	Sekcja 2 – Nieskuteczność postępowania windykacyjnego.....	25
5.8	Podrozdział 8 – Sytuacje szczególne	25
5.8.1	Sekcja 1 – Wykrycie nieprawidłowości przez organy zewnętrzne	25
5.8.2	Sekcja 2 – Obowiązek informowania organów ścigania	26
6	Rozdział 6 – Ochrona informacji.....	26
7	Rozdział 7 – Kurs Euro.....	27
	ZAŁĄCZNIK 1.....	29
	ZAŁĄCZNIK 2.....	30

ZAŁĄCZNIK 3.....	32
ZAŁĄCZNIK 4.....	33

1 Rozdział 1 – Podstawa prawna

Niniejsze wytyczne zostały wydane na podstawie art. 35 ust. 3 pkt 10 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 Nr 84, poz. 712, z późn. zm.).

2 Rozdział 2 – Zakres regulacji

- 1) Niniejsze wytyczne regulują sposób postępowania w przypadku wykrycia nieprawidłowości w rozumieniu art. 2 pkt 7 *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006*¹ w związku z realizacją programów operacyjnych współfinansowanych ze środków funduszy strukturalnych oraz Funduszu Spójności.
- 2) W niniejszych wytycznych określono sposób realizacji obowiązków Polski wynikających z przepisów art. 70 *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006* oraz art. 27-36 *Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006*², dotyczących informowania Komisji Europejskiej (KE) o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności.
- 3) Bez uszczerbku dla niniejszych wytycznych Instytucja Zarządzająca danym programem operacyjnym może dodatkowo wydać szczegółowe wytyczne lub procedury postępowania odnoszące się do sposobu postępowania przy wykryciu nieprawidłowości oraz sposobu przekazywania informacji o nieprawidłowościach w ramach podległych jej instytucji.
- 4) Szczegółowy sposób przekazywania informacji o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE na poziomie krajowym, jak również do KE określa Pełnomocnik Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej, który na mocy § 2 *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej*³ odpowiada za

¹ Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie Rady (WE) nr 1260/1999. (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006, z późn. zm.).

² Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r. ustanawiające szczegółowe zasady wykonania Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz Rozporządzenia (WE) 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (Dz. Urz. UE L 371 z 27.12.2006, z późn. zm.).

³ Dz. U. Nr 119, poz. 1113, z późn. zm.

inicjowanie, koordynację i realizację działań mających na celu zabezpieczenie interesów finansowych Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej.

3 Rozdział 3 – Wykaz skrótów i słownik stosowanych pojęć

- 1) Użyte w niniejszych wytycznych skróty oznaczają:
 - a) IMS – *ang. Irregularity Management System* – system informatyczny uruchomiony przez Komisję Europejską, za pomocą którego informacje o nieprawidłowościach przekazywane są przez państwa członkowskie do KE;
 - b) GIKS – Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej;
 - c) IA – Instytucja Audytowa⁴;
 - d) IC – Instytucja Certyfikująca⁵;
 - e) IK NSRO – Instytucja Koordynująca Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia⁶;
 - f) IK RPO – Instytucja Koordynująca Regionalne Programy Operacyjne⁷;
 - g) IP – Instytucja Pośrednicząca w zarządzaniu Programem Operacyjnym⁸;

⁴ Zgodnie z art. 59 ust. 1 lit. c *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006* dla każdego programu operacyjnego państwo członkowskie wyznacza instytucję audytową: krajowy, regionalny lub lokalny organ władzy publicznej lub podmiot publiczny, funkcjonalnie niezależny od instytucji zarządzającej i instytucji certyfikującej, wyznaczony przez państwo członkowskie dla każdego programu operacyjnego i odpowiedzialny za weryfikację skutecznego działania systemu zarządzania i kontroli. Instytucja audytowa jest powoływana z uwzględnieniem treści art. 14 *Rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 5 lipca 2006 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i uchylającego rozporządzenie (WE) nr 1783/1999* (Dz. Urz. UE L 210 z 31.07.2006., z późn. zm.). Zgodnie z zapisem dokumentu *Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 wspierające wzrost gospodarczy i zatrudnienie*, funkcję Instytucji Audytowej dla wszystkich programów operacyjnych pełni Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej, powołany w strukturze Ministerstwa Finansów.

⁵ Zgodnie z art. 59 ust. 1 lit. b) *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006* dla każdego programu operacyjnego państwo członkowskie wyznacza instytucję certyfikującą: krajowy, regionalny lub lokalny organ władzy publicznej lub podmiot publiczny, wyznaczony przez państwo członkowskie do poświadczenia deklaracji wydatków i wniosków o płatność przed ich przesłaniem do Komisji. Zgodnie z zapisem dokumentu *Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 wspierające wzrost gospodarczy i zatrudnienie*, za certyfikowanie Komisji Europejskiej prawidłowości poniesienia wydatków w ramach programów operacyjnych odpowiada Minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego, który jako Instytucja Certyfikująca jest w zakresie pełnionej funkcji komórką niezależną od komórek wykonujących funkcje instytucji zarządzających.

⁶ Zgodnie z postanowieniami dokumentu *Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 wspierające wzrost gospodarczy i zatrudnienie* minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego odpowiedzialny jest za koordynację w zakresie zarządzania NSRO i realizacji wszystkich programów Celu Konwergencja i Celu Europejska Współpraca Terytorialna polityki spójności, realizowanych w Polsce i na jej granicach.

⁷ Zgodnie z postanowieniami dokumentu *Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 wspierające wzrost gospodarczy i zatrudnienie* rolę koordynatora w odniesieniu do regionalnych programów operacyjnych pełni minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego.

- h) IP II / IW – Instytucja Pośrednicząca II-go stopnia (Instytucja Wdrażająca) w zarządzaniu Programem Operacyjnym⁹; skrót używany w tekście IP II;
- i) IPOC – Instytucja Pośrednicząca w Certyfikacji¹⁰;
- j) IZ PO / RPO / PWT – Instytucja Zarządzająca Programem Operacyjnym/Regionalnym Programem Operacyjnym/Programem Współpracy Transgranicznej¹¹;
- k) KE – Komisja Europejska;
- l) KK PWT – Koordynator Krajowy programu operacyjnego Europejskiej Współpracy Terytorialnej;
- m) K1s – kontroler pierwszego stopnia, funkcjonujący w ramach programu operacyjnego Europejskiej Współpracy Terytorialnej¹²;
- n) MF-R – komórka organizacyjna Ministerstwa Finansów, właściwa w zakresie informowania KE o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności¹³;
- o) NIK – Najwyższa Izba Kontroli;
- p) Pełnomocnik Rządu – Pełnomocnik Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej¹⁴;

⁸ Zgodnie z przepisami art. 5 pkt 3 *ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* rolę instytucji pośredniczącej pełni organ administracji publicznej lub inna jednostka sektora finansów publicznych, której została powierzona, w drodze porozumienia zawartego z instytucją zarządzającą, część zadań związanych z realizacją programu operacyjnego.

⁹ Zgodnie z przepisami art. 5 pkt 4 *ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju* rolę instytucji wdrażającej pełni podmiot publiczny lub prywatny, któremu na podstawie porozumienia lub umowy została powierzona, w ramach programu operacyjnego, realizacja zadań odnoszących się bezpośrednio do beneficjentów; instytucja wdrażająca (instytucja pośrednicząca II stopnia) pełni również funkcję instytucji pośredniczącej w rozumieniu art. 2 pkt 6 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006.

¹⁰ Zgodnie z art. 59 ust. 2 *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006* Państwo Członkowskie może wyznaczyć jedną lub kilka instytucji pośredniczących w celu wykonania części lub całości zadań instytucji certyfikującej, za które ponosi ona odpowiedzialność. Zgodnie z zapisem dokumentu *Narodowe Strategiczne Ramy Odniesienia 2007-2013 wspierające wzrost gospodarczy i zatrudnienie*, rolę Instytucji Pośredniczących w Certyfikacji pełnią Urzędy Wojewódzkie, do których Instytucja Certyfikująca w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych deleguje część swoich zadań w zakresie certyfikacji.

¹¹ Zgodnie z art. 59 ust. 1 lit. a *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006* dla każdego programu operacyjnego państwo członkowskie wyznacza instytucję zarządzającą: krajowy, regionalny lub lokalny organ władzy publicznej lub podmiot publiczny lub prywatny, wyznaczone przez państwo członkowskie do zarządzania programem operacyjnym.

¹² Kontroler może pozyskiwać informacje o nieprawidłowościach od beneficjenta/partnera odpowiedzialnego za wdrożenie projektu parasolowego (Euroregionu). Sposób przekazywania informacji o nieprawidłowościach przez Euroregiony do K1s zostanie określony przez IZ lub Kontrolera we wskazówkach dla beneficjentów, dotyczących zasad rozliczania wydatków w ramach projektów

¹³ MF-R - zapewnia obsługę Pełnomocnika Rządu i jednocześnie pełni rolę AFCOS (Anti-Fraud Coordination Service) – punktu kontaktowego Europejskiego Urzędu ds. Zwalczania Nadużyć Finansowych (OLAF).

- q) PO – program operacyjny;
 - r) RIO – Regionalna Izba Obrachunkowa;
 - s) RPO – regionalny program operacyjny;
 - t) PION – Procedura informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013¹⁵;
 - u) PWT – program/programy współpracy transgranicznej;
 - v) WST – Wspólny Sekretariat Techniczny dla programów PWT¹⁶.
- 2) Użyte w niniejszych wytycznych określenia oznaczają:
- a) Rozporządzenie Rady (WE) 1083/2006 – Rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r., ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie Rady (WE) nr 1260/1999;
 - b) Rozporządzenie Komisji (WE) 1828/2006 – Rozporządzenie Komisji (WE) nr 1828/2006 z dnia 8 grudnia 2006 r., ustanawiające szczegółowe zasady wykonania rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności oraz rozporządzenia (WE) nr 1080/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego;
 - c) nadużycie finansowe – zgodnie z art. 1 lit. a *Konwencji sporządzonej na mocy art. K.3 Traktatu o Unii Europejskiej w sprawie ochrony interesów finansowych Wspólnot Europejskich*¹⁷ jest to jakiegokolwiek celowe działanie lub zaniechanie naruszające interesy finansowe Wspólnot Europejskich w odniesieniu do wydatków, polegające na:
 - wykorzystaniu lub przedstawieniu nieprawdziwych, niepoprawnych lub niepełnych oświadczeń lub dokumentów w celu sprzeniewierzenia lub bezprawnego

¹⁴ Na podstawie § 1 ust. 2 *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej* Pełnomocnikiem Rządu jest Generalny Inspektor Kontroli Skarbowej.

¹⁵ PION jest dokumentem opracowanym na potrzeby krajowe przez Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej, określającym zasady realizacji obowiązków Polski wynikających z art. 27-36 *Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006*, dotyczących informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności i odnosi się do wszystkich Programów Operacyjnych realizowanych na podstawie *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006*.

¹⁶ Zadaniem WST, utworzonego na podstawie art. 14 ust. 1 *Rozporządzenia nr 1080/2006*, jest m.in. wspomaganie IZ, IK oraz Komitetów Monitorujących w realizacji ich zadań.

¹⁷ Dz. U. UE C 316 z 27.11.1995, str. 49—57.

- zatrzymania środków z budżetu ogólnego Wspólnot Europejskich lub budżetów zarządzanych przez Wspólnoty Europejskie lub w ich imieniu,
- nieujawnieniu informacji, mimo istnienia szczególnego obowiązku w tym zakresie, w tym samym celu,
 - niewłaściwym wykorzystaniu takich środków do celów innych niż te, na które zostały pierwotnie przyznane;
- d) nieprawidłowość – zgodnie z art. 2 pkt 7 *Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006* za nieprawidłowość należy uważać jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego¹⁸ wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego;
- e) podejrzenie nadużycia - zgodnie z art. 27 lit. c *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006* jest to nieprawidłowość, która prowadzi do wszczęcia postępowania administracyjnego lub sądowego na poziomie krajowym w celu stwierdzenia zamierzonego działania, w szczególności nadużycia określonego w *ust. 1 lit. a Konwencji*, o której mowa w *Rozdziale 3 pkt 2 lit. c* niniejszych wytycznych;
- f) podmiot gospodarczy - zgodnie z art. 27 lit. a *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006* jest to każda osoba fizyczna, prawna lub inny podmiot biorący udział we wdrażaniu pomocy z Funduszy, z wyjątkiem państwa członkowskiego podczas wykonywania uprawnień władzy publicznej. Zgodnie z powyższym instytucje pełniące role IC, IPOC, IZ PO/RPO/PWT, IP i IP II podczas realizowania uprawnień władzy publicznej nie mogą być traktowane jako podmiot gospodarczy¹⁹;
- g) upadłość – oznacza postępowanie upadłościowe w rozumieniu art. 2 lit a *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1346/2000 z dnia 29 maja 2000 r. w sprawie postępowania upadłościowego*²⁰;
- h) wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe - zgodnie z art. 27 lit. b *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006* oznacza wstępną ocenę pisemną wykonaną przez właściwy podmiot administracyjny lub sądowy, stwierdzającą na podstawie konkretnych faktów istnienie nieprawidłowości, bez uszczerbku dla możliwości późniejszego skorygowania

¹⁸ Nieprawidłowość ma miejsce również w przypadku naruszenia jakichkolwiek przepisów prawa krajowego, w tym koniecznych do zapewnienia odpowiedniego stosowania prawa unijnego.

¹⁹ Wyjątek stanowi taka sytuacja, kiedy IC, IPOC, IZ PO/RPO, IP i IP II wykorzystują środki z funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności nie realizując uprawnień władzy publicznej, np. są stroną umowy o dofinansowanie jako odbiorca pomocy lub adresatem decyzji o dofinansowaniu.

²⁰ Dz. U. UE L 160 z 30.06.2000, str. 1 z późn. zm.

lub wycofania wniosku dotyczącego istnienia nieprawidłowości w następstwie ustaleń dokonanych w trakcie postępowania administracyjnego lub sądowego. Za podmiot administracyjny uważa się również instytucje pełniące funkcje IP lub IP II, które nie są organami administracji państwowej lub samorządowej.

4 Rozdział 4 – Zasady ogólne

4.1 Podrozdział 1 – Informacje przekazywane do KE

- 1) W związku z realizacją obowiązków Polski wynikających z art. 70 ust. 1 lit. b *Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006* oraz art. 27-36 *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006* w zakresie informowania KE o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, do KE przekazuje się informacje:
 - a) o nieprawidłowościach będących przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego, stwierdzonych bądź podejrzewanych w związku z realizacją programów operacyjnych, podlegających niezwłocznemu zgłoszeniu do KE i w razie potrzeby do innych właściwych Państw Członkowskich zgodnie z art. 29 *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006*;
 - b) o nieprawidłowościach stwierdzonych bądź podejrzewanych w związku z realizacją programów operacyjnych, podlegających kwartalnemu raportowaniu do KE, które były przedmiotem wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego w danym kwartale na podstawie art. 28 *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006* albo o braku nieprawidłowości podlegających kwartalnemu raportowaniu do KE;
 - c) o działaniach następczych prowadzonych w związku z nieprawidłowościami zgłoszonymi do KE, zgodnie z art. 30 ust. 1 *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006*.
- 2) Podmiotem odpowiedzialnym za przekazywanie do KE ww. informacji jest Pełnomocnik Rządu, który realizuje zadania przy pomocy MF-R. W celu umożliwienia Pełnomocnikowi Rządu wypełnienia powyższych obowiązków, IZ PO/RPO/PWT odpowiadają za przygotowanie i przekazanie stosownych informacji o nieprawidłowościach do MF-R.
- 3) W celu zapewnienia realizacji obowiązków w zakresie informowania KE o nieprawidłowościach w wykorzystaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności, sposoby i terminy sporządzania i przekazywania raportów nt. nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE przez IZ określa dokument PION, wydany przez Pełnomocnika Rządu w ramach realizacji jego zadań przypisanych *Rozporządzeniem Rady*

Ministrów z dnia 1 lipca 2003 r. w sprawie Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej.

- 4) Obowiązki w zakresie przekazywania na poziomie krajowym informacji o nieprawidłowościach niepodlegających raportowaniu do KE określają niniejsze wytyczne.

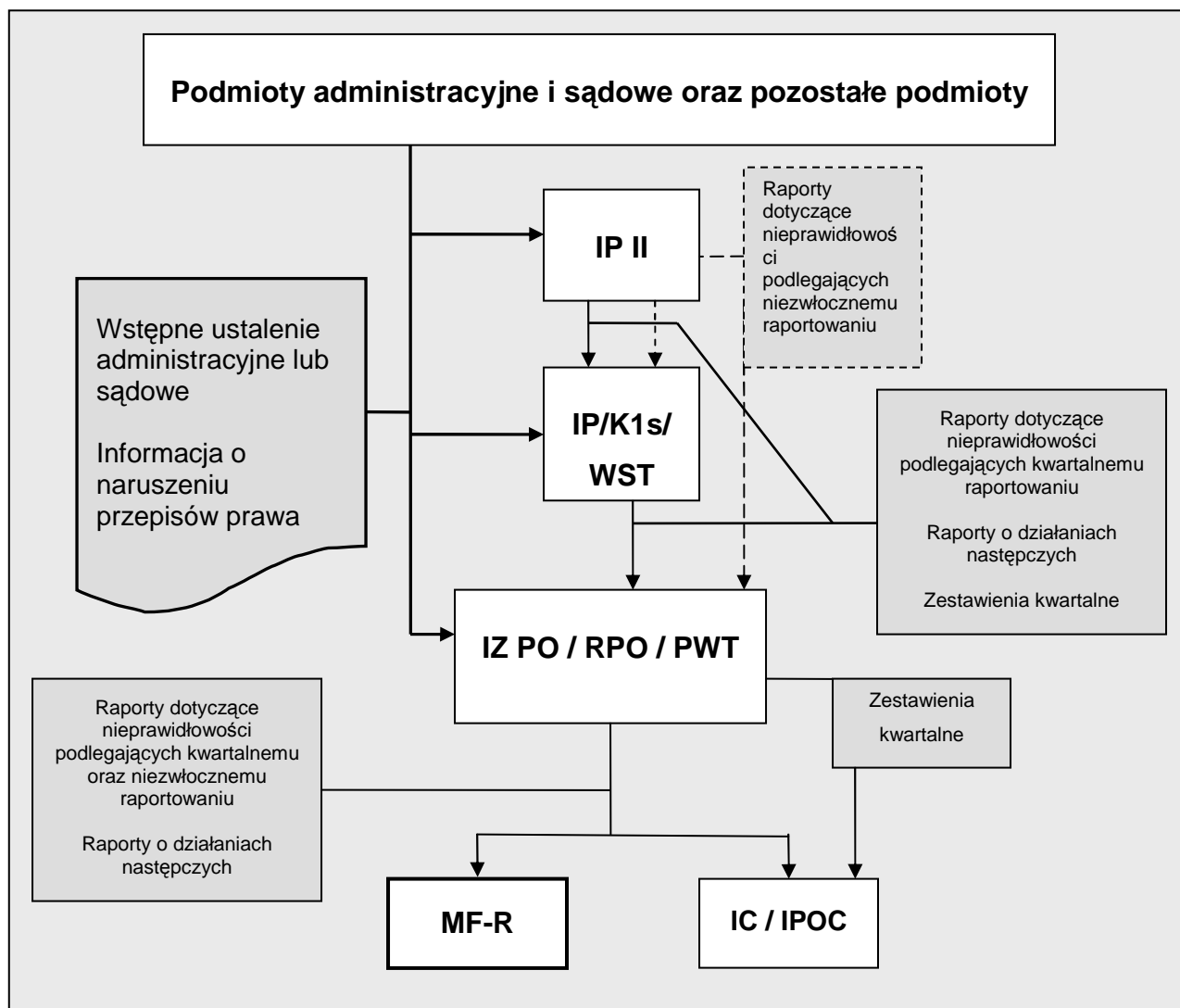
4.2 Podrozdział 2 – Instytucje uczestniczące w systemie

- 1) Za wykrywanie nieprawidłowości w ramach poszczególnych PO/RPO/PWT oraz przekazywanie informacji na temat nieprawidłowości do MF-R odpowiedzialne są IZ PO/RPO/PWT. Instytucje wykonujące obowiązki z upoważnienia lub na podstawie porozumienia z IZ – IP, IP II WST oraz K1s – odpowiadają za wykrywanie oraz przekazywanie informacji o nieprawidłowościach do IZ PO/RPO/PWT. Ww. instytucje określa się jako instytucje odpowiedzialne za informowanie o nieprawidłowościach.
- 2) W przypadku programów Europejskiej Współpracy Terytorialnej:
 - a) gdy IZ PWT umiejscowiona jest w Polsce, IZ PWT przekazuje informacje o nieprawidłowościach dotyczących wydatków poniesionych przez polskich beneficjentów do MF-R i IC na podstawie niniejszych wytycznych.
 - b) gdy IZ PWT umiejscowiona jest poza granicami Polski, KK PWT, pełniąc rolę IZ, przekazuje informacje o nieprawidłowościach dotyczących wydatków poniesionych przez polskich beneficjentów do MF-R wyłącznie w zakresie określonym w PION.
- 3) Pozostałe instytucje uczestniczące we wdrażaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w Polsce, w przypadku wykrycia lub podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości, zobowiązane są do przekazania wszelkich istotnych informacji niezwłocznie według następującego schematu:
 - a) IK NSRO, IK RPO przekazują informacje do instytucji, która podpisała z beneficjentem umowę o dofinansowanie projektu;
 - b) IC/IPOC przekazują informacje do właściwej IZ PO/RPO/PWT.Minimalny zakres informacji, o których mowa powyżej, określono w Załączniku 3 do niniejszych wytycznych.
- 4) Źródłem informacji o przypadkach wystąpienia nieprawidłowości mogą być również wyniki postępowań prowadzonych przez inne podmioty, m.in. przez GIKS, NIK, RIO i organy ścigania.
- 5) Do koordynacji działań związanych z przekazywaniem informacji o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE pomiędzy właściwymi podmiotami jest zobowiązany Pełnomocnik Rządu w oparciu o § 2 *Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 1 lipca 2003 r.*

w sprawie Pełnomocnika Rządu do Spraw Zwalczania Nieprawidłowości Finansowych na Szkodę Rzeczypospolitej Polskiej lub Unii Europejskiej.

- 6) Schemat przekazywania informacji o nieprawidłowościach w ramach poszczególnych programów został przedstawiony na Rysunku 1.

Rysunek 1 Schemat przekazywania informacji o nieprawidłowościach



4.3 Podrozdział 3 – Szczegółowy zakres obowiązków instytucji uczestniczących w systemie raportowania nieprawidłowości

- 1) Instytucja Zarządzająca PO/RPO/PWT jest odpowiedzialna za realizację następujących działań:

- a) przekazywanie do MF-R i IC/IPOC²¹ raportów o nieprawidłowościach, o których mowa w *Podrozdziale 4.1 pkt 1* oraz przekazywanie do IC/IPOC kwartalnych zestawień informacji o nieprawidłowościach, które nie podlegają raportowaniu do KE. Wymóg przekazywania kwartalnych zestawień informacji o nieprawidłowościach niepodlegających raportowaniu do KE nie dotyczy PWT.
 - b) stworzenie systemu wymiany informacji o nieprawidłowościach w ramach PO/RPO/PWT, umożliwiającego IZ realizację obowiązków w zakresie przekazywania informacji o nieprawidłowościach, wynikających z treści niniejszych wytycznych;
 - c) bieżące prowadzenie rejestru obciążeń na projekcie, zawierającego informacje nt. kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu z wyodrębnieniem wkładu publicznego oraz wkładu wspólnotowego dla programu operacyjnego. Rejestr prowadzony jest w KSI (SIMIK 07-13);
 - d) zapewnienie gromadzenia informacji o nieprawidłowościach w programie operacyjnym, w tym zidentyfikowanie obszarów najbardziej narażonych/wrażliwych na wystąpienie nieprawidłowości i rozpowszechnianie informacji o nich wśród podległych instytucji w ramach danego programu operacyjnego. Przykładowa lista obszarów wrażliwych została ujęta w załączniku 2.
- 2) Instytucja Certyfikująca odpowiada w szczególności za:
- a) informowanie odpowiedniej IZ PO/PWT o nieprawidłowościach wykrytych na podstawie własnych działań oraz działań IPOC.;
 - b) prowadzenie zbiorczej ewidencji kwot podlegających procedurze odzyskiwania oraz kwot wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla projektu (w tym również kwot dotyczących nieprawidłowości poniżej progu sprawozdawczego, tj. nieprawidłowości, o których mowa w podrozdziale 5.3 pkt 5) za pomocą modułu *Rejestr obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13)*. Kwoty odzyskane wraz z odsetkami karnymi, w proporcji odpowiadającej wkładowi z funduszy strukturalnych lub Funduszu Spójności, są zwracane do budżetu ogólnego Unii Europejskiej przed zamknięciem programu operacyjnego, poprzez potrącenie ich z następnej deklaracji wydatków (art. 61 lit. f *Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006*).
- 3) Pełnomocnik Rządu realizuje w szczególności zadania związane z:

²¹ Użycie w niniejszych Wytycznych zapisu IC/IPOC należy rozumieć następująco: IZ PO przekazuje informacje do IC, IZ RPO przekazuje informacje do właściwej IPOC.

- a) informowaniem KE o nieprawidłowościach zgłoszonych przez IZ PO/RPO/PWT do MF-R, o których mowa w *Podrozdziale 4.1 pkt 1*;
- b) udostępnianiem ,do czasu wdrożenia systemu IMS, odpowiednim IZ PO/RPO/PWT²², KK PWT, IC/IPOC, IA oraz IK NSRO i IK RPO informacji o nieprawidłowościach zgłoszonych do KE. Po wdrożeniu systemu IMS przez ww. instytucje oraz IP i IP II, możliwe będzie samodzielne uzyskiwanie informacji o ww. nieprawidłowościach
- c) przygotowaniem zbiorczych analiz na temat nieprawidłowości zgłoszonych do KE i przedstawianiem ich IZ PO/RPO/PWT, IA, IC oraz IK NSRO i IK RPO;
- d) koordynacją działań związanych z przekazywaniem informacji o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE pomiędzy właściwymi podmiotami zgodnie z *Podrozdziałem 4.2 pkt 5*.

5 Rozdział 5 – Zasady informowania o nieprawidłowościach

5.1 Podrozdział 1 – Zasady ogólne

- 1) Instytucje odpowiedzialne za informowanie o nieprawidłowościach zobowiązane są do:
 - a) weryfikowania otrzymanych informacji o stwierdzonych naruszeniach prawa;
 - b) prowadzenia działań mających na celu wykrycie naruszeń prawa.
- 2) W wyniku realizacji ww. obowiązków instytucje odpowiedzialne za informowanie o nieprawidłowościach oceniają, czy wykryte naruszenie prawa stanowi nieprawidłowość w rozumieniu przepisów *Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006*. Ww. ocena stwierdzająca podejrzenie lub wystąpienie nieprawidłowości stanowi wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe.
- 3) Zakwalifikowanie przez ww. instytucje danego przypadku naruszenia prawa jako nieprawidłowości w rozumieniu właściwych rozporządzeń unijnych, powoduje obowiązek sporządzenia odpowiednich zestawień/raportów o nieprawidłowościach, o których mowa w *Podrozdziałach 5.4 oraz 5.6*.
- 4) Raporty dotyczące nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE sporządzane są przez IP II, K1s, WST, IP oraz IZ. Raporty przygotowane przez IP/IP II, K1s, WST są przekazywane do IZ, a następnie przez IZ do MF-R oraz IC/IPOC. Zasady oraz sposób przekazywania ww. raportów został przedstawiony w *Podrozdziale 5.4.*

²² W przypadku programu EWT powyższe informacje przekazywane są równocześnie do zlokalizowanych poza granicami Polski IZ, IC oraz IA.

- 5) Zestawienia dotyczące nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do KE sporządzane są przez IP II i IP oraz IZ. Zestawienia przygotowywane przez IP II oraz IP są przesyłane do IZ, a następnie przekazywane przez IZ do IC/IPOC, zgodnie z zasadami przedstawionymi w *Podrozdziale 5.6*. Nieprawidłowości niepodlegające raportowaniu do KE nie są zgłaszane do MF-R.

5.2 Podrozdział 2 – Wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe

- 1) Przez wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe, o którym mowa w *rozdziale 3 pkt 2 lit. h)*, należy rozumieć oficjalny dokument zatwierdzony przez upoważnioną osobę (np. naczelnika wydziału, Dyrektora Departamentu, Dyrektora instytucji). Za wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe należy uważać w szczególności:
- a) wynik kontroli lub inny dokument kończący kontrolę lub audyt;
 - b) inny dokument sporządzony w procesie zarządzania i kontroli środków z UE, stwierdzający wystąpienie nieprawidłowości²³;
 - c) postanowienie o wszczęciu postępowania przez organy ścigania,
 - o ile dokumenty te zawierają informację, czy wykryte naruszenie prawa jest nieprawidłowością w rozumieniu *Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006*.
- 2) Za datę dokonania wstępnego ustalenia należy uznać odpowiednio:
- a) dla przypadku określonego w *pkt 1 lit. a* – datę podpisania/odmowy podpisania przez podmiot kontrolowany informacji pokontrolnej lub innego dokumentu kończącego kontrolę lub audyt;
 - b) dla przypadków określonych w *pkt 1 lit. b* – datę dokumentu sporządzonego w celu potwierdzenia uzyskanej informacji lub innego dokumentu sporządzonego w procesie zarządzania i kontroli środków z UE, stwierdzającego wystąpienie nieprawidłowości;
 - c) dla przypadku określonego w *pkt 1 lit. c* – datę wydania postanowienia o wszczęciu postępowania przez organy ścigania.

²³ Dotyczy to również następujących sytuacji:

- Wynik kontroli nie zawiera informacji, że stwierdzone naruszenia prawa są nieprawidłowościami w rozumieniu *Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006*. Wówczas instytucja odpowiedzialna za informowanie o nieprawidłowościach dokonuje oceny, czy dane naruszenie prawa jest nieprawidłowością. Ww. ocena zakwalifikowania jako nieprawidłowość jest wstępnym ustaleniem administracyjnym;
- W wyniku weryfikacji informacji o wystąpieniu naruszenia przepisów prawa, otrzymanej od dowolnego podmiotu w formie informacji anonimowej, prasowej lub innej niepotwierdzonej informacji, zostanie przeprowadzone postępowanie sprawdzające w celu potwierdzenia otrzymanej informacji, a następnie zostanie sporządzony przez właściwą instytucję zaangażowaną w zarządzanie i kontrolę

- 3) W celu zapewnienia skutecznego systemu wykrywania nieprawidłowości, właściwe instytucje powinny:
 - a) zapewnić, że działania kontrolne prowadzone są zgodnie z zasadami uregulowanymi w odpowiednich przepisach²⁴;
 - b) zagwarantować poprawność wydawanych przez siebie ocen poprzez wprowadzenie odpowiednich wewnętrznych procedur sprawdzających;
 - c) zapewnić personel o odpowiednich kwalifikacjach do realizacji przedmiotowych działań.
- 4) W przypadku informacji uzyskanych od podmiotów, które nie dokonują wstępnego ustalenia administracyjnego/sądowego oraz w przypadku gdy dokumenty, o których mowa w pkt 1, nie zawierają informacji, czy wykryte naruszenie prawa jest nieprawidłowością, należy mówić jedynie o stwierdzeniu wystąpienia naruszenia przepisów prawa.
- 5) Informacje wymienione w pkt 4 są przedmiotem oceny instytucji zobowiązanych do przekazywania informacji na temat nieprawidłowości (określonych w *Podrozdziale 4.2 pkt 1*) pod kątem zakwalifikowania ich jako nieprawidłowości w myśl *Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006*.
- 6) W przypadku, gdy pomimo przeprowadzonej oceny istnieją wątpliwości, czy dane naruszenie prawa jest nieprawidłowością, instytucja zobowiązana do przekazywania informacji na temat nieprawidłowości kontaktuje się z właściwą IZ, która podejmuje ostateczną decyzję w tej sprawie.

5.3 Podrozdział 3 – Zakwalifikowanie nieprawidłowości

- 1) Instytucje odpowiedzialne za informowanie o nieprawidłowościach, które:
 - a) stwierdzą, że dany przypadek naruszenia przepisów prawa stanowi nieprawidłowość w rozumieniu przepisów *Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006* w oparciu o ocenę dokonaną we wstępnym ustaleniu administracyjnym lub sądowym lub:
 - b) otrzymają informację o wystąpieniu nieprawidłowości, sporządzoną przez uprawnione do tego podmioty w formie wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego, kwalifikują daną nieprawidłowość jako nieprawidłowość podlegającą bądź niepodlegającą raportowaniu do KE w myśl *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006*.

funduszy strukturalnych odpowiedni dokument urzędowy. Dopiero taki dokument, stwierdzający zaistnienie nieprawidłowości należy traktować jako wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe.

²⁴ Zasady prowadzenia działań kontrolnych zostały uregulowane m.in. w: *Rozporządzeniu Rady (WE) 1083/2006* (art. 58-62 oraz art. 70), *Rozporządzeniu Komisji (WE) 1828/2006* (art. 12-26), Wytocznych Instytucji Koordynującej NSRO (*Wytoczne w zakresie procesu kontroli w ramach obowiązków Instytucji Zarządzającej Programem Operacyjnym*) oraz Wytocznych Instytucji Zarządzających programami operacyjnymi.

- 2) Ww. ocena powinna zostać sporządzona pisemnie, w sposób zapewniający prawidłowe zakwalifikowanie danej nieprawidłowości. IZ PO/RPO/PWT może określić wzór sporządzania przedmiotowej oceny w ramach danego programu.
- 3) Obowiązek informowania KE o wykrytych bądź podejrzewanych nieprawidłowościach powstaje w momencie stwierdzenia wystąpienia przynajmniej jednej z poniższych sytuacji:
 - a) zostało popełnione naruszenie prawa krajowego lub wspólnotowego mające skutek finansowy²⁵ w wysokości co najmniej 10 000 EUR obciążający budżet Wspólnoty (zgodnie z art. 28 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006*) z wyjątkiem przypadków określonych w art. 28 ust. 2 ww. *Rozporządzenia* i wskazanych w pkt 4 lit. a) niniejszego podrozdziału;
 - b) zostało popełnione naruszenie prawa krajowego lub wspólnotowego mające skutek finansowy w wysokości co najmniej 10 000 EUR obciążający budżet Wspólnoty (zgodnie z art. 28 ust. 1 oraz art. 36 ust. 1 *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006*) i występuje podejrzenie nadużycia finansowego (oszustwa)²⁶;
 - c) KE wyraźnie zażądała przekazywania informacji dotyczących danej nieprawidłowości (art. 36 ust. 1 *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006*), niezależnie od stwierdzonej kwoty;
 - d) istnieją uzasadnione obawy, że dana nieprawidłowość może mieć w bardzo krótkim czasie negatywne oddziaływanie poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej lub zastosowano nową nieprawidłową praktykę²⁷ prowadzącą do wystąpienia nieprawidłowości, niezależnie od kwoty nieprawidłowości (zgodnie z art. 29 *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006*).
- 4) Odstępstwem od procedury informowania KE o nieprawidłowościach odnoszących się do kwoty 10 000 EUR lub wyższej obciążającej budżet Wspólnoty, określonej w pkt 3 lit. a, jest wystąpienie następujących sytuacji:
 - a) nieprawidłowość polega jedynie na częściowym lub całkowitym zaniechaniu realizacji projektu w ramach współfinansowanego programu operacyjnego na skutek upadłości beneficjenta;

²⁵ Przez powyższy zapis rozumie się takie naruszenie przepisów prawa, w wyniku którego środki Wspólnoty zostały lub mogłyby zostać nieprawidłowo wypłacone.

²⁶ Podejrzenie wystąpienia nieprawidłowości o charakterze nadużycia finansowego powinno zostać zgłoszone do organów ścigania przez instytucję, która wykryła ww. nadużycie bądź uzyskała uzasadnione podejrzenie o jego popełnieniu.

²⁷ W przypadku wykrycia nowej praktyki zaleca się, by instytucja informująca skonsultowała się z IK NSRO w celu stwierdzenia, czy dana metoda, która w jednym programie / województwie zostanie uznana za nową, mogła już wystąpić w innym.

- b) nieprawidłowość została zgłoszona do IZ RPO/PO/PWT, IP, IP II, IC lub IPOC przez beneficjenta z własnej woli i przed wykryciem przez właściwe podmioty, niezależnie od tego, czy miało to miejsce przed, czy po włączeniu danego wydatku do poświadczonej deklaracji przedłożonej KE;
- c) nieprawidłowość została wykryta i skorygowana przez odpowiednią instytucję przed włączeniem danego wydatku do deklaracji wydatków przedłożonej KE;

Jednakże istnieje obowiązek zgłaszania do KE wszystkich nieprawidłowości poprzedzających upadłość beneficjenta oraz przypadków podejrzewanych nadużyć. Informowanie o tego typu nieprawidłowościach odbywa się na zasadach określonych w *podrozdziale 5.4*.

- 5) Nie podlegają raportowaniu do KE nieprawidłowości odnoszące się do kwoty obciążającej budżet Wspólnoty poniżej 10 000 EUR, z wyłączeniem przypadków określonych w *pkt 3 lit. c i d*.
- 6) Do KE raportowane są wszystkie przypadki wystąpienia nieprawidłowości określone w *pkt 3*). Informacje o tego typu nieprawidłowościach podlegają:
 - a) niezwłocznemu zgłoszeniu do KE²⁸ – dotyczy to przypadków określonych w *pkt 3 lit. d*;
 - b) kwartalnemu zgłoszeniu do KE – dotyczy to przypadków określonych w *pkt 3 lit. a-c*.
- 7) Informacje o nieprawidłowościach określonych w *pkt 4 i 5* przekazywane są jedynie na poziomie krajowym pomiędzy właściwymi instytucjami, w sposób uregulowany w *Podrozdziale 5.6* niniejszych wytycznych.

5.4 Podrozdział 4 – Informowanie o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE

- 1) Informowanie o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE odbywa się z wykorzystaniem systemu IMS, w którym rejestrowane są raporty o nieprawidłowościach. Czynnościami związanymi ze sporządzaniem raportów o nieprawidłowościach w systemie IMS, ich weryfikacją, zatwierdzaniem albo odrzucaniem zajmują się wyznaczeni pracownicy poszczególnych instytucji (IZ, IP, IP II, K1s, WST), zgłoszeni wcześniej do Europejskiego Urzędu ds. Zwalczenia Nadużyć Finansowych OLAF za pośrednictwem MF-R. Instytucje, które nie wdrożyły systemu IMS, informują o stwierdzonych nieprawidłowościach przesyłając raporty na ich temat w wersji elektronicznej na płytach CD załączonych do pism przewodnich.

²⁸ W razie potrzeby tego typu informacje przekazywane są również do właściwych Państw Członkowskich.

- 2) Raporty o nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE powinny zawierać informacje aktualne na dzień ich sporządzenia.
- 3) Informacje o nieprawidłowościach kwalifikujących się do niezwłocznego zgłoszenia do KE, o których mowa w *podrozdziale 5.3 pkt 6 lit. a*, przekazywane są w postaci raportów sporządzanych w systemie IMS lub zapisanych na płycie CD załączonej do pisma przewodniego niezwłocznie, po dokonaniu wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego.
- 4) Raporty dotyczące nieprawidłowości podlegających niezwłocznemu raportowaniu do KE są sporządzane i przekazywane przez IP, IP II, K1s oraz WST do IZ niezwłocznie. W przypadku, gdy raport sporządza IP II, przekazuje go bezpośrednio do IZ w postaci elektronicznej za pośrednictwem systemu IMS (o ile w ramach danego PO IP II uzyskały na mocy decyzji IZ dostęp do systemu). W przypadku PO, w których IP II nie uzyskały dostępu do systemu IMS przesyłają one raport do IZ oraz do wiadomości IP na płycie CD załączonej do pisma przewodniego. Jeśli raport sporządza IP, przekazuje go do IZ poprzez wprowadzenie do systemu IMS lub za pomocą płyty CD załączonej do pisma przewodniego. Następnie IZ PO/RPO dokonuje weryfikacji otrzymanych raportów i niezwłocznie przekazuje je do MF-R i do IC/IPOC, dokonując zatwierdzenia raportu sporządzonego w systemie IMS lub przesyłając płytę CD załączoną do pisma przewodniego.
- 5) W przypadku, gdy dana nieprawidłowość podlegająca niezwłocznemu zgłoszeniu do KE spełnia warunki nieprawidłowości podlegającej kwartalnemu raportowaniu do KE, informacje o wszystkich postępowaniach prowadzonych w związku z daną nieprawidłowością zgłaszane są do KE zgodnie z zasadami określonymi w *sekcji 5.4.2*.
- 6) Informacje o nieprawidłowościach podlegających kwartalnemu zgłoszeniu do KE, o których mowa w *podrozdziale 5.3 pkt 6 lit. b*, przekazywane są w postaci raportów sporządzanych w systemie IMS lub zapisanych na płycie CD załączonej do pisma przewodniego po zakończeniu kwartału, w którym miało miejsce wstępne ustalenie administracyjne lub sądowe dotyczące danej nieprawidłowości. Raporty te są sporządzane i przesyłane przez IP II i IP do instytucji wyższego szczebla systemu zarządzania danym programem operacyjnym w następujący sposób:
 - a) w przypadku PO, w których IP II na mocy decyzji IZ nie otrzymały dostępu do systemu IMS, przekazują one raporty kwortalne w postaci elektronicznej na płycie CD załączonej do pisma przewodniego do IP, która jest odpowiedzialna za ich weryfikację i przesyłanie do IZ. W przypadku PO, w których IP II na mocy decyzji IZ uzyskały dostęp do systemu IMS, przekazują one raporty kwortalne za pośrednictwem systemu IMS bezpośrednio do

IZ. Przesłane w taki sposób raporty podlegają jedynie weryfikacji IZ, z pominięciem IP. Przekazywanie przez IP raportów otrzymanych od IP II oraz raportów sporządzonych na podstawie informacji własnych odbywa się za pomocą systemu IMS lub płyty CD załączonej do pisma przewodniego.

W przypadku PWT, K1s i WST przekazują raporty kwartalne w postaci elektronicznej za pośrednictwem systemu IMS lub na płycie CD dołączonej do pisma przewodniego do IZ/KK PWT;

b) następnie IZ PO/RPO/PWT dokonuje weryfikacji otrzymanych raportów kwartalnych i przekazuje je do MF-R i do IC/IPOC, zatwierdzając raport sporządzony w systemie IMS przez IP lub IP II, albo przesyłając raport w wersji elektronicznej na płycie CD załączonej do pisma przewodniego. Weryfikacja raportów odbywa się wg zasad opisanych w *Sekcji 5.4.1*. IZ może również sporządzać raporty w oparciu o informacje własne. Raporty te są przekazywane do MF-R w sposób analogiczny do raportów otrzymanych od IP i IP II.

7) Instytucje odpowiedzialne za informowanie o nieprawidłowościach powinny:

- a) przysyłać raporty w odpowiedniej formie, tj. poprzez ich sporządzenie w systemie IMS albo w wersji elektronicznej, przekazywanej za pomocą płyty CD dołączonej do pisma przewodniego;
- b) przestrzegać terminów przesyłania raportów, które powinny zostać określone przez IZ PO/RPO/PWT w ramach danego programu w taki sposób, aby zapewnić terminowe wywiązywanie się IZ PO/RPO z warunków raportowania do MF-R określonych w PION i tym samym z obowiązku raportowania przez MF-R do KE w terminie określonym w *Rozporządzeniu Komisji (WE) 1828/2006*;
- c) dokonywać każdorazowo weryfikacji raportów sporządzonych w systemie IMS albo przekazanych w postaci elektronicznej na płycie CD załączonej do pisma przewodniego przez instytucje niższego szczebla według zasad opisanych w *Sekcji 5.4.1*;
- d) sporządzać raporty zgodnie z instrukcjami i w oparciu o obowiązujące wzory. Wzór raportów przesyłanych za pomocą systemu IMS określa KE, natomiast wzór i instrukcje wypełniania raportów przesyłanych do MF-R w formie papierowej określa Pełnomocnik Rządu; stanowią one podstawę do wymiany informacji pomiędzy IZ a MF-R i w tej formie informacje o nieprawidłowościach będą przekazywane do KE.

5.4.1 Sekcja 1 – Weryfikacja raportów

- 1) Weryfikacja raportów przeprowadzana przez właściwe instytucje (IP, IZ) ma na celu zapewnienie, że przepisy i zasady dotyczące informowania o nieprawidłowościach są znane, właściwie interpretowane oraz stosowane. Sposób weryfikacji powinien zostać określony przez IZ PO/RPO/PWT.
- 2) Ponadto, w ramach każdego programu operacyjnego, powinny zostać podjęte dodatkowe działania zabezpieczające przed możliwością wystąpienia ryzyka niezidentyfikowania lub błędnego zidentyfikowania danej nieprawidłowości oraz nieterminowości przesyłanych informacji, z uwzględnieniem m.in.:
 - a) zasady dwóch par oczu;
 - b) przeprowadzenia odpowiednich szkoleń lub skierowania na nie osób odpowiedzialnych za przygotowanie i weryfikację ww. informacji;
 - c) stworzenia katalogu najczęściej powtarzających się błędów w procesie identyfikowania nieprawidłowości w celu uniknięcia ich wystąpienia w przyszłości. IZ może przyjąć w tym zakresie rozwiązanie przewidujące stworzenie takiego katalogu dla programu.
- 3) Weryfikacja raportów dokonywana jest każdorazowo przez IP/IZ w odniesieniu do:
 - a) poprawności formalnej, tj. prawidłowości ich wypełnienia;
 - b) poprawności merytorycznej, tj. prawidłowości ich zakwalifikowania;
 - c) zgodności danych (w szczególności kwot i opisów nieprawidłowości) z modułu *Rejestr obciążeń na projekcie* w KSI SIMIK (07-13) z danymi zawartymi w raportach (dotyczy to przypadków, gdy nieprawidłowości dotyczą wydatków zawartych w zatwierdzonym wcześniej wniosku o płatność)
- 4) Weryfikacja prawidłowości wypełnienia raportów, określona w *pkt 3 lit. a*, przeprowadzana jest przez właściwą instytucję (IP/IZ), która w przypadku nieprawidłowo wypełnionych raportów:
 - a) sporządzonych w systemie IMS – odrzuca raport w systemie i zwraca się do instytucji sporządzającej z prośbą o dokonanie korekty;
 - b) przekazanych w wersji elektronicznej na płycie CD załączonej do pisma przewodniego – kieruje do instytucji sporządzającej raport prośbę o dokonanie korekty. Prośbę o korektę raportu przekazuje się faksem lub pocztą elektroniczną, natomiast korektę raportu należy przesłać w wersji elektronicznej dołączonej do pisma przewodniego. W przypadkach, kiedy w sposób obiektywny na podstawie posiadanych danych można dokonać korekty raportu, instytucja otrzymująca dokonuje korekty informując jednocześnie o wprowadzonych zmianach instytucję przekazującą raport.

Korekta raportu powinna zostać dokonana w terminie określonym przez IZ w ramach danego programu operacyjnego lub wyznaczonym przez instytucję dokonującą weryfikacji.

- 5) Weryfikacja prawidłowości zakwalifikowania danej nieprawidłowości określona w *pkt 3 lit. b*, przeprowadzana jest przez właściwą instytucję (IP/IZ), która w przypadku błędnie zakwalifikowanych nieprawidłowości:
 - a) o których informację przekazano za pośrednictwem raportu sporządzonego w systemie IMS – odrzuca raport w systemie podając przyczyny odrzucenia;
 - b) o których informację przekazano za pośrednictwem raportu sporządzonego w wersji elektronicznej na płycie CD załączonej do pisma przewodniego – przesyła do instytucji sporządzającej raport informację o jego odrzuceniu w formie papierowej, zawierającą przyczyny odrzucenia.

Instytucja sporządzająca raport ma możliwość zgłoszenia zastrzeżeń do dokonanej oceny. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń sprawa jest konsultowana pomiędzy instytucjami z uwzględnieniem terminów i sposobu przekazywania ww. informacji określonych przez IZ PO/RPO/PWT w procedurach wewnętrznych dla każdego programu operacyjnego. W przypadku zaistnienia wątpliwości co do zakwalifikowania danej nieprawidłowości przez IP II lub IP, sprawa jest rozstrzygana przez IZ.

- 6) Korektę raportu, uzupełnienie informacji w nim zawartych oraz informację o anulowaniu zgłoszonej nieprawidłowości przekazuje się na zasadach określonych w *sekcji 5.4.2*.

5.4.2 Sekcja 2 – Informowanie o działaniach następczych

- 1) W odniesieniu do *podrozdziału 5.4 pkt 5* oraz *6*, informacje o stwierdzonych w poprzednich okresach sprawozdawczych nieprawidłowościach podlegających kwartalnemu raportowaniu do KE, są przekazywane w kolejnych kwartałach za pomocą raportów przesyłanych na zasadach określonych w *podrozdziale 5.4*.
- 2) Powyższe informacje są przekazywane wyłącznie w przypadku, jeśli w związku z raportowanymi wcześniej nieprawidłowościami w danym okresie sprawozdawczym nastąpiły:
 - a) wszczęcie postępowania prowadzonego w celu nałożenia sankcji administracyjnych lub karnych;
 - b) zakończenie postępowania prowadzonego w celu nałożenia sankcji administracyjnych lub karnych;
 - c) umorzenie lub zawieszenie postępowania prowadzonego w celu nałożenia sankcji administracyjnych lub karnych;

d) konieczność skorygowania informacji przekazanych do KE w dotychczasowych raportach;

e) konieczność anulowania nieprawidłowości zgłoszonej do KE.

Jeśli żadna z powyższych okoliczności nie wystąpi w okresie sprawozdawczym, raport informujący o działaniach następczych nie jest przekazywany.

- 3) Raporty zawierające powyższe informacje odnoszą się do danych dostępnych instytucji sporządzającej raport, dotyczących podjętych działań i ich wyników prowadzonych przez wszystkie upoważnione instytucje oraz organy ścigania, począwszy od daty dokonania wstępnego ustalenia do dnia sporządzenia raportu. Szczegółowy zakres ww. informacji jest określony w PION.

5.4.3 Sekcja 3 – Przekazywanie informacji o nieprawidłowościach do KE

- 1) Informacje o wszystkich nieprawidłowościach podlegających raportowaniu do KE są gromadzone i przekazywane przez IZ PO/RPO/PWT do MF-R i do IC/IPOC za pośrednictwem systemu IMS lub za pomocą płyty CD załączonej do pisma przewodniego (w przypadku niewdrożenia systemu IMS), z zastrzeżeniem treści *podrozdziału 4.2* pkt 2 niniejszych wytycznych. MF-R dokonuje weryfikacji formalnej i merytorycznej otrzymanych raportów.
- 2) W sytuacji, kiedy MF-R w wyniku przeprowadzonej weryfikacji stwierdzi błędy w sporządzonych raportach, postępuje według następujących zasad:
- a) gdy zastrzeżenia dotyczą prawidłowości sporządzenia raportu – w przypadku raportów przekazanych za pośrednictwem systemu IMS odrzuca raport i zwraca się do instytucji sporządzającej z prośbą o jego korektę. W przypadku instytucji, które nie wdrożyły systemu IMS, prośba o dokonanie korekty raportów, jak również korekta przekazywane są faksem. Korespondencja ta jest również przesyłana do wiadomości IC/IPOC. Terminy dokonania korekty raportu zostały wskazane w PION;
 - b) gdy zastrzeżenia dotyczą prawidłowości zakwalifikowania nieprawidłowości – w przypadku raportów przekazanych za pośrednictwem systemu IMS odrzuca raport, podając jednocześnie przyczyny odrzucenia. W przypadku instytucji, które nie wdrożyły systemu IMS, pisemnie przekazuje informację o odrzuceniu raportu do właściwej IZ oraz do wiadomości IC/IPOC w celu ewentualnego zgłoszenia zastrzeżeń do dokonanej oceny i podjęcia wspólnych konsultacji.
- 3) Po pozytywnie zakończonej weryfikacji, MF-R przekazuje raporty do KE za pomocą systemu informatycznego IMS z zachowaniem odpowiednich terminów:

- a) w przypadku raportów bieżących – niezwłocznie;
 - b) w przypadku raportów kwartalnych - w ciągu 2 miesięcy od zakończenia kwartału.
- 4) Informacje o nieprawidłowościach zgłoszonych do KE raportem zatwierdzonym przez MF-R w systemie IMS są dostępne IZ PO/RPO/PWT, IC/IPOC, IA, IK NSRO oraz IK RPO, które posiadają dostęp do systemu. Do czasu wdrożenia systemu IMS w powyższych instytucjach, MF-R przekazuje informacje o zgłoszonych nieprawidłowościach w formie pisemnej w terminach określonych w PION.
- 5) Szczegółowe zasady dotyczące sposobu weryfikowania ww. raportów oraz terminy przesyłania ich do KE określa Pełnomocnik Rządu w PION.

5.5 Podrozdział 5 – Informowanie o braku nowych nieprawidłowości podlegających kwartalnemu zgłoszeniu do KE

- 1) W przypadku braku nowych nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE w danym kwartale, IP II, która nie posiada dostępu do systemu IMS, informuje pisemnie IP, a następnie IP/K1s/WST przesyła stosowne informacje do IZ PO/RPO/PWT za pośrednictwem systemu IMS bądź w formie pisemnej w przypadku instytucji, które nie wdrożyły systemu, w odpowiednim terminie uregulowanym przez IZ PO/RPO w ramach danego programu operacyjnego. W przypadku PO, w ramach których IP II uzyskują na mocy decyzji IZ dostęp do systemu IMS, przekazują one informację o braku nowych nieprawidłowości podlegających kwartalnemu raportowaniu do KE za pośrednictwem systemu IMS bezpośrednio do IZ.
- 2) IZ PO/RPO/PWT przekazuje następnie informację o braku nowych nieprawidłowości w danym kwartale do MF-R i do IC/IPOC za pośrednictwem systemu IMS bądź w formie pisemnej w przypadku instytucji, które nie wdrożyły systemu, w terminie określonym w PION.

5.6 Podrozdział 6 – Informowanie o nieprawidłowościach niepodlegających raportowaniu do KE

- 1) Informacje o nieprawidłowościach, o których mowa w *podrozdziale 5.3 pkt 4 i 5*, nie są zgłaszane do KE, a jedynie przekazywane na poziomie krajowym pomiędzy niżej określonymi instytucjami, w formie zestawień kwartalnych, w postaci tabelarycznej. Minimalny zakres informacji, które powinny zostać zawarte w ww. zestawieniach, określono w *załączniku 4* do niniejszych wytycznych. Obowiązek informowania o nieprawidłowościach niepodlegających raportowaniu do KE nie dotyczy PO EWT.

- 2) Informowanie o nieprawidłowościach niepodlegających raportowaniu do KE przebiega w następujący sposób:
 - a) IP II przekazuje kwartalne zestawienia nieprawidłowości do IP, która jest odpowiedzialna za ich weryfikację i przesyłanie, w formie jednolitego dokumentu uwzględniającego nieprawidłowości wykryte przez IP, do IZ;
 - b) następnie IZ PO/RPO sporządza i przekazuje do IC/IPOC kwartalne zestawienie nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu w danym programie, w terminie 65 dni kalendarzowych od zakończenia danego kwartału. Zestawienia kwartalne przekazywane są wyłącznie w formie nośnika danych dołączonego do pisma przewodniego.
- 3) Zestawienia nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu są wypełniane narastająco i zawierają informacje dotyczące poszczególnych przypadków od momentu ich stwierdzenia, do czasu ich całkowitego usunięcia. Ostatnim kwartałem przekazywania informacji o nieprawidłowości niepodlegającej raportowaniu powinien więc być kwartał, w którym kwota nieprawidłowości zostanie rozliczona.. Zestawienie zawiera informacje aktualne na dzień sporządzenia dokumentu.
- 4) Równocześnie instytucja, która otrzymuje zestawienie o nieprawidłowościach niepodlegających raportowaniu do KE, zobowiązana jest do ich weryfikacji formalnej i merytorycznej, zgodnie z procedurami określonymi dla nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE opisanymi w *Sekcji 5.4.1 pkt 3-5*. W przypadku stwierdzenia, że dana nieprawidłowość kwalifikuje się do raportowania do KE, IZ/IP/IP II zobowiązana jest niezwłocznie sporządzić raport o nieprawidłowości zgodnie z treścią *podrozdziału 5.4*.

5.7 Podrozdział 7 – Odzyskiwanie środków

5.7.1 Sekcja 1 – Informacje ogólne

- 1) Zgodnie z art. 26 ust. 1 pkt 15 *ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*, IZ odpowiadają za odzyskiwanie kwot nienależnie wypłaconych beneficjentom, w tym przede wszystkim środków, o których mowa w art. 207 ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.). Zgodnie z art. 113 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 157, poz. 1241, z późn. zm.) – w przypadku dofinansowania udzielonego w formie dotacji przed dniem 1 stycznia 2010 r., do zwrotu środków stosuje się przepisy *ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. (art. 211) o finansach publicznych* (Dz. U. Nr 249, poz. 2104, z późn. zm.).

W ramach PWT odzyskiwanie środków odbywa się zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie.

- 2) W przypadku stwierdzenia wystąpienia nieprawidłowości skutkującej obowiązkiem zwrotu środków przez beneficjenta, instytucja, która podpisała umowę z beneficjentem, wzywa go do zwrotu środków lub wyrażenia zgody na pomniejszenie kolejnych płatności na podstawie art. 207 ust. 8 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*, z zastrzeżeniem przepisów art. 207 ust. 13 *ww. ustawy*. W przypadku niewypełnienia przez beneficjenta powyższego wezwania IZ lub IP wydaje na podstawie art. 207 ust. 9 *ww. ustawy* decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu i termin, od którego nalicza się odsetki oraz sposób zwrotu środków. Na podstawie art. 207 ust. 11 *ustawy* IZ lub IP może upoważnić IP II, będącą jednostką sektora finansów publicznych, do wydawania przedmiotowej decyzji.
- 3) Niezależnie od wydania decyzji o zwrocie, przed stwierdzeniem czy zgłoszone naruszenie prawa stanowi nieprawidłowość w rozumieniu przepisów *Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006*, instytucja która zawarła z beneficjentem umowę o dofinansowanie projektu może wstrzymać płatności w ramach projektu do czasu ostatecznego wyjaśnienia sprawy, z zastrzeżeniem możliwości wyłączenia z wniosku o płatność zakwestionowanego wydatku i poświadczenia pozostałej wnioskowanej kwoty.

5.7.2 Sekcja 2 – nieskuteczność postępowania windykacyjnego

IZ zapewnia gromadzenie informacji na temat kwot niemożliwych do odzyskania w ramach programu operacyjnego oraz przekazuje te informacje w formacie określonym w części 3 załącznika nr XI do *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006*, do końca lutego każdego roku, do IC. W przypadku RPO, IZ RPO przekazuje te informacje również do wiadomości IPOC. W terminie do dnia 31 marca każdego roku, IC przekazuje do KE, w odniesieniu do każdej osi priorytetowej programu operacyjnego, informacje o kwotach niemożliwych do odzyskania (art. 20 *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006*), zgodnie z ujęciem określonym w części 3 załącznika nr XI do *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006*.

5.8 Podrozdział 8 – Sytuacje szczególne

5.8.1 Sekcja 1 – Wykrycie nieprawidłowości przez organy zewnętrzne

- 1) Źródłem informacji o przypadkach wystąpienia naruszenia prawa/nieprawidłowości mogą być również wyniki postępowań prowadzonych przez instytucje i organy nieuczestniczące w systemie wdrażania programów współfinansowanych ze środków strukturalnych UE

(np. GIKS, NIK, RIO, organy ścigania) oraz informacje uzyskane w związku z tymi postępowaniami.

- 2) Instytucja uczestnicząca w systemie zarządzania funduszami strukturalnymi i Funduszem Spójności (IP II, IP, K1s, WST lub IZ), która otrzyma tego typu informacje, powinna dokonać oceny, czy naruszenie prawa stwierdzone przez instytucję zewnętrzną jest nieprawidłowością w rozumieniu *Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006*. Jeżeli dany przypadek zostanie uznany za nieprawidłowość, informacje te są przesyłane do właściwych instytucji zgodnie z systemem raportowania, o którym mowa w *Podrozdziałach 5.4* oraz *5.6*.

5.8.2 Sekcja 2 – Obowiązek informowania organów ścigania

- 1) Szczególnej uwagi wymagają przypadki podejrzenia nadużycia finansowego (oszustw). Podejrzenie nadużycia finansowego powinno zostać zgłoszone do organów ścigania przez instytucję, która wykryła bądź uzyskała uzasadnione podejrzenie popełnienia przestępstwa na zasadach i warunkach wynikających z właściwych przepisów.
- 2) W przypadku, gdy podejrzenie nadużycia finansowego zostało zgłoszone do organów ścigania przez IP II/IP, K1s lub WST jest ona również zobowiązana do powiadomienia o zaistniałym zdarzeniu niezwłocznie i w formie pisemnej właściwej IZ PO/RPO/PWT.

6 Rozdział 6 – Ochrona informacji

- 1) Informacje na temat nieprawidłowości zawarte w raportach/zestawieniach podlegają ochronie ze względu na umieszczone w nich dane osobowe oraz szczegółowe opisy praktyk prowadzących do wystąpienia nieprawidłowości.
- 2) W związku z powyższym informacje o nieprawidłowościach gromadzone i przetwarzane na podstawie *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006* są wykorzystywane wyłącznie „do użytku służbowego”.
- 3) Pojęcie „do użytku służbowego” oznacza, że dane informacje są wykorzystywane na potrzeby działań służbowych podejmowanych przez poszczególnych pracowników i w oparciu o zakres obowiązków im przypisany.
- 4) W celu zapewnienia wyłącznie służbowego wykorzystania tych informacji instytucje odpowiedzialne za przekazywanie informacji o nieprawidłowościach są zobowiązane do:
 - a) przesyłania raportów/zestawień oraz nośników danych w zaklejonej kopercie dołączonej do pisma przewodniego;

- b) zapewnienia właściwej ochrony podczas gromadzenia, przetwarzania i przekazywania powyższych informacji zgodnie z *ustawą z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych* (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.).
- 5) Dane osobowe przetwarzane w systemie IMS podlegają ochronie zgodnie z *rozporządzeniem (WE) nr 45/2001 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2000 r. o ochronie osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych przez instytucje i organy wspólnotowe i o swobodnym przepływie takich danych* (Dz. Urz. UE L 8 z 12 stycznia 2001 r.).

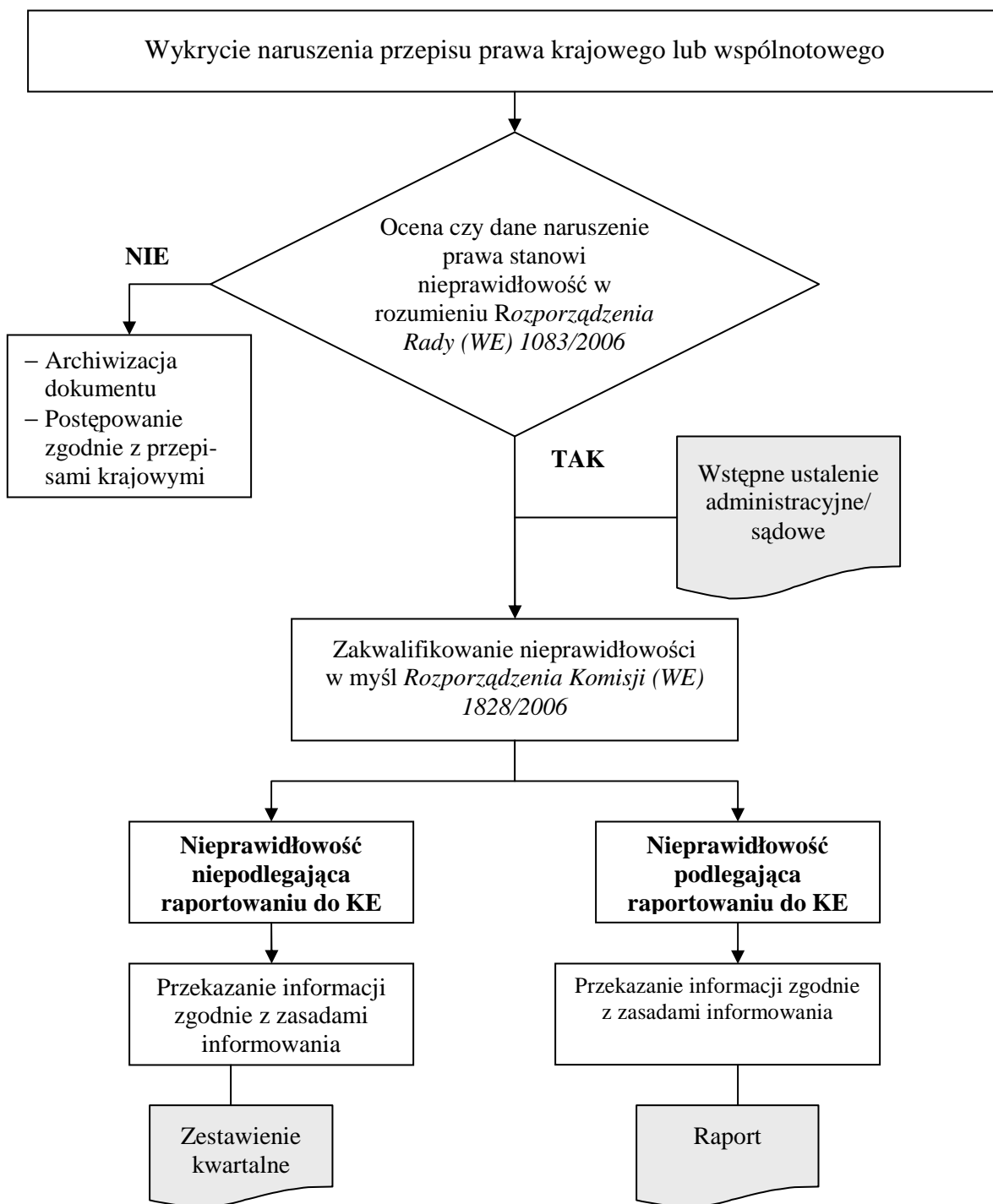
7 Rozdział 7 – Kurs EURO

- 1) Zgodnie z art. 36 ust. 2 *Rozporządzenia Komisji (WE) 1828/2006* kwoty wydatków poniesionych w walucie krajowej, stanowiące potencjalną lub faktyczną szkodę finansową IZ, należy w momencie sporządzania raportu przeliczać na EURO.
- 2) Przeliczenia dokonuje się według miesięcznego obrachunkowego kursu wymiany stosowanego przez KE w miesiącu, w którym wydatek został zaksięgowany przez IC danego programu operacyjnego. Sposób przekazania ww. informacji przez IC do IZ odbywa się na zasadach ustalonych pomiędzy tymi instytucjami. Kurs księgowy KE jest publikowany w każdym miesiącu na stronie internetowej pod adresem:
<http://ec.europa.eu/budget/inforeuro/index.cfm?fuseaction=home&Language=en>
- 3) Stosuje się kurs KE z miesiąca, w którym dokonano wstępnego ustalenia administracyjnego lub sądowego w sytuacji, gdy wydatek nie został zaksięgowany przez IC.
W takiej sytuacji należy zamieścić odpowiednią informację na temat zastosowanego kursu i powodów, dla których niemożliwe było zastosowanie kursu, o którym mowa w *pkt 2*.
- 4) W przypadku zmian kursu, o którym mowa w *pkt 3*, w raportach informujących o działaniach następczych przekazywanych zgodnie z procedurą opisaną w *sekcji 5.4.2*, należy zastosować kurs zgodny z *Rozporządzeniem Komisji (WE) 1828/2006* oraz zamieścić stosowną informację o zmianie kursu.
- 5) W przypadku refundacji nieprawidłowego wydatku, odbywającej się etapami poprzez składanie kolejnych wniosków o płatność, do przeliczenia całkowitej kwoty nieprawidłowości stosuje się kilka kursów w zależności od miesiąca, w którym poszczególne części wydatku zostały zaksięgowane przez IC. Dopuszczalnie jest również zastosowanie kursu wymiany z miesiąca, w którym został zaksięgowany ostatni wydatek.

- 6) W przypadku PWT beneficjenci/partnerzy wiodący przedstawiają wydatki w Raportach z realizacji projektów/(wnioskach o płatność) w EURO. W związku z powyższym kwoty nieprawidłowości nie są ponownie przeliczane i nie mają zastosowania pkt 2 i 3.

ZAŁĄCZNIK 1

Sposób informowania o nieprawidłowościach (postępowanie od momentu wykrycia)



ZAŁĄCZNIK 2

Obszary wrażliwe na wystąpienie nieprawidłowości

Obszarami szczególnie wrażliwymi na wystąpienie nieprawidłowości na podstawie doświadczeń z okresu programowania 2004-2006 są:

- 1) Zamówienia publiczne, w tym m.in.:
 - a) niezastosowanie ustawy Prawo zamówień publicznych,
 - b) zastosowanie niewłaściwego trybu zamówienia publicznego,
 - d) niedochowanie warunków związanych z udzieleniem zamówienia publicznego np. błędne ogłoszenie o zamówieniu, niedotrzymanie terminów dotyczących ogłoszenia o zamówieniu lub terminu rozpatrywania ofert,
 - e) dokonywanie przez zamawiającego zmian ważnych elementów ogłoszenia o przetargu bez publikacji korekty w Dzienniku Urzędowym UE,
 - f) nierówne traktowanie wykonawców,
 - g) stawianie oferentom nieprawidłowych wymogów ograniczających możliwość udziału w postępowaniu, a tym samym ograniczających uczciwą konkurencję (np. wymóg dysponowania sprzętem/urządzeniami/maszynami niezbędnymi do realizacji zamówienia już w momencie składania oferty przetargowej),
 - h) zatajenie związków kapitałowych i osobowych z wykonawcą,
 - i) ograniczenie przez zamawiającego zakresu prac, które mogą zostać zlecone podwykonawcom;
- 2) Przyznanie dofinansowania nieuprawnionemu beneficjentowi, w szczególności wskutek przedstawienia przez beneficjenta fałszywych dokumentów;
- 3) Refundacja wydatków niekwalifikowalnych, w tym w szczególności:
 - a) podwójne sfinansowanie tego samego wydatku np. zrefundowanie podatku VAT podlegającego zwrotowi w oparciu o *ustawę z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług* (Dz. U. Nr 54, poz. 535, z późn. zm.), zrefundowanie wydatku podlegającego finansowaniu w ramach innego programu współfinansowanego ze środków publicznych,
 - b) wydatków niezwiązanych z realizowanym projektem,
 - c) wydatków nieuzasadnionych (związanych z realizowanym projektem, lecz zbędnych),
 - d) wydatków zawyżonych – często dotyczy to kosztów osobowych, nieujawniania otrzymanych rabatów,

- e) wydatków poniesionych na szkolenia, związanych z uczestnictwem osób formalnie niekwalifikujących się do udziału w szkoleniu,
 - j) wydatków, które nie zostały faktycznie poniesione,
 - k) nieuwzględnienie przychodów uzyskiwanych przez beneficjenta w związku z realizowanym projektem;
 - l) realizacja działań nieprzewidzianych w projekcie
- 4) Przedstawianie we wniosku o płatność niekompletnej, nieprawidłowej lub sfałszowanej dokumentacji potwierdzającej poniesienie wydatków;
 - 5) Brak realizacji przez beneficjenta działań przewidzianych w projekcie;
 - 6) Wystąpienie nieprawidłowości w ramach innych projektów realizowanych przez beneficjenta w przeszłości.

ZAŁĄCZNIK 3

Minimalny zakres danych, które powinny zostać zawarte w sporządzanej przez IK NSRO, IK RPO, IC lub IPOC informacji na temat podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości lub wykrycia nieprawidłowości

1. Nazwa instytucji sporządzającej informację o nieprawidłowości.
2. Nazwa i numer projektu.
3. Nazwa funduszu, programu operacyjnego, osi priorytetowej, działania lub poddziałania /schematu.
4. Nazwa Beneficjenta.
5. Informacja o naruszonych przepisach prawa krajowego lub wspólnotowego.
6. Sposób naruszenia przepisów prawa (krótki opis najistotniejszych faktów, w tym wskazanie – o ile jest to możliwe - czy naruszenie prawa powstało wskutek celowego działania czy zaniedbania podmiotu gospodarczego).
7. Wskazanie lub oszacowanie – o ile jest to możliwe - rzeczywistej bądź potencjalnej szkody w ogólnym budżecie Wspólnoty, (tj. środków, które zostały lub mogły zostać nieprawidłowo wydatkowane w wyniku naruszenia przepisów prawa).
8. Data uzyskania podejrzenia lub wykrycia nieprawidłowości.
9. Sposób wykrycia nieprawidłowości lub uzyskania podejrzenia wystąpienia nieprawidłowości.
10. Określenie – o ile jest to możliwe - czy na podstawie powyższych faktów można stwierdzić, że wykryte naruszenie prawa jest nieprawidłowością w rozumieniu art. 2 pkt 7 *Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006*.
11. Wskazanie osoby odpowiedzialnej za sporządzenie oraz zatwierdzenie przedmiotowych informacji wraz z datą dokonania powyższych czynności i podpisem.
12. Dodatkowe uwagi.

ZAŁĄCZNIK 4

Dane, które powinny zostać zawarte w kwartalnym zestawieniu nieprawidłowości niepodlegających raportowaniu do Komisji Europejskiej (w formie tabelarycznej)

- 1) Kwartał/rok, za który sporządzanie jest zestawienie.
- 2) Numer projektu.
- 3) Numer wniosku o płatność, w którym zostały zawarte nieprawidłowe wydatki.
- 4) Całkowita kwota nieprawidłowości [PLN]
- 5) Odpowiadający wkład publiczny [PLN].
- 6) Środki UE [PLN].
- 7) Opis nieprawidłowości.
- 8) Numer Poświadczenia, w którym został ujęty wniosek o płatność (jeżeli wniosek nie był ujęty w Poświadczeniu – należy wpisać ND).
- 9) Czy kwota odzyskana/wycofana została wykazana w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (Tak/Nie) (jeżeli Tak, należy podać wysokość kwoty odzyskanej).
- 10) Numer Poświadczenia, w którym kwota odzyskana została wykazana.
- 11) Kwota pozostała do odzyskania.
- 12) Czy kwota została całkowicie rozliczona? (Tak/Nie).
- 13) Dodatkowe uwagi.

