

UZASADNIENIE

Głównymi celami projektu rozporządzenia są:

- wypełnienie ustawowej delegacji do jego wydania, zawartej w art. 60 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą OOŚ, który stanowi, że Rada Ministrów określi, w drodze rozporządzenia rodzaje przedsięwzięć mogących zawsze oraz potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a także przypadki, gdy zmiany dokonywane w obiektach są kwalifikowane jako przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko,
- uwzględnienie zarzutów Komisji Europejskiej podniesionych w ramach postępowania w sprawie o naruszenie przepisów dyrektywy z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne, zmienionej Dyrektywą Rady 97/11/WE z dnia 3 marca 1997 r. oraz Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/35/WE z dnia 26 maja 2003 r. - naruszenie nr 2006/2281,
- wprowadzenie zmian mających na celu zapewnienie pełnej transpozycji prawa Unii Europejskiej, nawet jeżeli nie zostały one podniesione przez Komisję Europejską, ale istnieje ryzyko, że mogą one w przyszłości być przedmiotem kolejnych zarzutów,
- modyfikacja dotychczasowej transpozycji przepisów załącznika I i II Dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne, zmienionej Dyrektywą Rady 97/11/WE z dnia 3 marca 1997 r., Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/35/WE z dnia 26 maja 2003 r.,
- umożliwienie i usprawnienie absorpcji środków finansowych przez beneficjentów zamierzających realizować projekty, w skład których wchodzi przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko wymienione w załączniku I, a przede wszystkim w załączniku II Dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r.,
- doprecyzowanie przedsięwzięć zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko (Dz. U. Nr 257, poz. 2573, z 2005 r. Nr 92, poz. 769 oraz z 2007 r. Nr 158, poz. 1105),
- zorientowanie narzędzi służących ochronie różnorodności biologicznej na zamierzenia inwestycyjne mogące negatywnie oddziaływać na dziko występujące gatunki i siedliska podlegające ochronie, w tym te dla których wyznaczono lub proponuje się wyznaczenie obszarów Natura 2000,
- usprawnienie systemu ochrony gatunków i siedlisk przyrodniczych tak w granicach obszarów objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r., nr 151, poz. 1220 z późn. zm.) – w tym na terenie obszarów Natura 2000 – jak i poza nimi.

W § 2 ust. 1 projektu rozporządzenia przedstawiony jest katalog przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, które wymagają przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko zgodnie z art. 59 ust. 1 pkt 1 ustawy OOŚ. Znalazły się tu przedsięwzięcia wymienione w załączniku I Dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r.

W § 3 ust. 1 projektu rozporządzenia zawarto katalog przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, dla których obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko stwierdza organ właściwy do wydania

PROJEKT z dnia 03.11.2010 r. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Ponadto, w § 3 ust. 2 pkt 3 projektu rozporządzenia wskazano pozostałe przedsięwzięcia, które kwalifikują się do mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Przypadki, gdy zmiany dokonywane w obiektach są kwalifikowane jako przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko lub mogące potencjalnie oddziaływać na środowisko zostały ujęte – odpowiednio – w § 2 ust. 2 i w § 3 ust. 2 pkt 1 i 2 projektu rozporządzenia.

Planowane przedsięwzięcia ujęte w ww. grupach, bez względu na konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko, bądź braku takiej konieczności, wymagają, w myśl art. 71 ust. 2 ustawy, uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

Obecnie rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko określa rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r. w sprawie określenia rodzajów przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko oraz szczegółowych uwarunkowań związanych z kwalifikowaniem przedsięwzięcia do sporządzenia raportu o oddziaływaniu na środowisko, wydane na podstawie art. 51 ust. 8 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150 z późn. zm.), które w myśl art. 173 ust. 1 ustawy OOŚ zachowuje moc do czasu wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 60 tej ustawy, jednak nie dłużej niż przez 24 miesiące od dnia wejścia jej w życie, czyli do dnia 15 listopada 2010 r.

Komisja Europejska podniosła niepełną lub nieprawidłową transpozycję do prawa krajowego przedsięwzięć określonych w załącznikach do dyrektywy, w tym zwłaszcza w załączniku II (naruszenie nr 2006/2281 w sprawie m. in. niewłaściwego lub braku przetransponowania wybranych przepisów załącznika Dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r.). Zarzuty dotyczyły m. in. przedsięwzięć z sektora rolnictwa i leśnictwa, przemysłu wydobywczego i energetycznego oraz przedsięwzięć infrastrukturalnych oraz określonych dla nich w obowiązującym rozporządzeniu progów.

Projekt rozporządzenia ma na celu pełną harmonizację załączników i korektę obowiązującego rozporządzenia wedle postawionych przez KE zarzutów. Merytoryczną podstawę przedmiotowego projektu rozporządzenia stanowi wyżej wymienione i obowiązujące obecnie rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2004 r., w stosunku do którego wprowadzono niżej opisane zmiany, niezbędne dla dalszego doprecyzowania w polskim prawie treści załączników I i II Dyrektywy Rady 85/337/EWG. Ponadto w projekcie rozporządzenia (w stosunku do obowiązującego obecnie) dokonano drobnych korekt i uporządkowano numerację przedsięwzięć w § 2 ust. 1 i w § 3 ust. 1.

Wprowadzone zmiany dotyczą następujących przedsięwzięć:

Przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko:

1) § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 2 ust. 1 pkt 1 lit. a i b rozporządzenia obowiązującego) – ze względów merytorycznych usunięto fragmenty wyszczególniające wyroby lakierowe, elastomery, gumy i nadtlenki.

2) § 2 ust. 1 pkt 7 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 2 ust. 1 pkt 7 rozporządzenia obowiązującego) – w celu doprecyzowania i uniemożliwienia dowolnej interpretacji przepisu zamieniono wyraz „**wzdłuż** osi głównej wiązki promieniowania...” na wyraz „**w** osi głównej wiązki promieniowania...”. Ponadto doprecyzowaniu uległa część przepisu dotycząca sumowania parametrów anten znajdujących się na terenie tego samego zakładu lub obiektu.

3) § 2 ust. 1 pkt 8 lit. e projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 2 ust. 1 pkt 8 lit. f rozporządzenia obowiązującego) – doprecyzowano przepis ze względu na niejasne dotychczas sformułowanie („miejsce ich powstawania”). Powyższe uszczegółowienie ma na celu pozbycie

PROJEKT z dnia 03.11.2010 r. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

się trudności interpretacyjnych w sytuacji lokalizowania instalacji do przechowywania odpadów promieniotwórczych na terenie, na którym znajdują się obiekty, w których powstają odpady promieniotwórcze należące do kilku operatorów.

4) § 2 ust. 1 pkt 24 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 2 ust. 1 pkt 24 rozporządzenia obowiązującego) – do katalogu przedsięwzięć włączono wydobycie naturalnych pochodnych ropy naftowej oraz przeredagowano przepis w celu osiągnięcia spójności terminologicznej z ustawą z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz.1947, ze zm.). W celu osiągnięcia pełnej zgodności z zapisami Dyrektywy Rady 85/337/EWG podwyższono progi dotyczące wydobycia ropy i jej pochodnych jak również gazu ziemnego.

5) § 2 ust. 1 pkt 26 i 27 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 2 ust. 1 pkt 26 rozporządzenia obowiązującego) – wydzielono instalacje do przerobu kopalin, tak aby przepis nie dotyczył wyłącznie instalacji do przerobu kopalin wydobywanych metodą podziemną.

6) § 2 ust. 1 pkt 29, 31 i 32 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 2 ust. 1 pkt 27, 29 i 30 rozporządzenia obowiązującego) – usunięto „wyłączenia”, ze względu na fakt, że przedsięwzięcia te nie podlegają przepisom dyrektywy OOS. Zgodnie z pkt 32 konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko podlegać będą wszystkie drogi spełniające określone w projekcie progi i kryteria, a nie jak dotychczas tylko drogi publiczne.

7) § 2 ust. 1 pkt 30 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 2 ust. 1 pkt 28 rozporządzenia obowiązującego) – sformułowanie „pas startowy” zastąpiono wyrażeniem „droga startowa” w celu ujednoczenia z nomenklaturą użytą w prawodawstwie unijnym i w przepisach krajowych; zmieniono długość drogi startowej zgodnie z załącznikiem I pkt 7 lit a Dyrektywy Rady 85/337/EWG.

8) § 2 ust. 1 pkt 35 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 2 ust. 1 pkt 33 rozporządzenia obowiązującego) – przeredagowano przepis zgodnie z załącznikiem I pkt 15 Dyrektywy Rady 85/337/EWG.

9) § 2 ust. 1 pkt 37 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 2 ust. 1 pkt 35 rozporządzenia obowiązującego) – przepis zmieniono, w związku z brzmieniem pkt 11 załącznika I Dyrektywy Rady 85/337/EWG, który stanowi iż, progiem poboru wód podziemnych jest 10 mln m³ na rok, co odpowiada zdolności poboru wody w ilości nie mniejszej niż 1100 m³/h.

10) § 2 ust. 1 pkt 41-49 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 2 ust. 1 pkt 39-41 rozporządzenia obowiązującego) – uszczegółowiono przepisy dotyczące gospodarowania odpadami odnosząc je do obowiązujących w kraju regulacji prawnych. Należy zaznaczyć, że w odniesieniu do poprzednich wersji projektu rozporządzenia zmianie uległo brzmienie pkt 41 i pkt 46 - usunięto sformułowanie „niezależnie od przedsięwzięcia, w którym zachodzi proces”. Powyższa modyfikacja wynika z faktu, że kwalifikacja przedsięwzięcia (czyli zaliczenie do grupy mogących zawsze albo potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko) odbywa się nie na podstawie jego nazwy, a rodzajów instalacji/procesów wchodzących w jego skład. Jeżeli przedsięwzięcie składa się z części, z których jedną można przypisać do rodzajów przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1, natomiast drugą – stanowiącą zasadniczą część przedsięwzięcia – do rodzajów przedsięwzięć wymienionych w § 3 ust. 1, to całe przedsięwzięcie należy zakwalifikować jako mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Wobec tego zastrzeżenie "niezależnie od przedsięwzięcia, w którym zachodzi proces" nie mogłoby dotyczyć tylko § 2 ust. 1 pkt 41 i 46, ponieważ kwalifikację wszystkich przedsięwzięć należy prowadzić wg wyżej opisanego sposobu.

Dodatkowy przepis dotyczący obiektów unieszkodliwiania odpadów wydobywczych włączono również w § 3 ust. 1 pkt 84.

11) § 2 ust. 2 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 2 ust. 2 pkt 1 i 2 rozporządzenia obowiązującego) wprowadzono przepis wskazujący, że zmiany przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1, jak i wymienionych w § 3 ust. 1, polegające na przebudowie, rozbudowie i montażu, o ile osiągają progi wymienione w § 2 ust. 1 (jeśli progi te zostały określone), poddawane będą ocenie.

Przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko:

12) § 3 ust. 1 pkt 1 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia obowiązującego) – zrezygnowano z sformułowania „końcowe produkty użytkowe” i pozostawiono sam termin „produkty”, gdyż głównym kryterium kwalifikacji tego typu przedsięwzięć jest rodzaj procesu (mieszanie, emulgowanie, konfekcjonowanie) oraz substrat wyjściowy (chemiczne produkty lub półprodukty podstawowe) w wyniku, którego powstaje produkt.

13) § 3 ust. 1 pkt 4 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia obowiązującego) – usunięto uszczegółowienie przepisu w odniesieniu do biomasy w związku z brzmieniem definicji paliwa wskazanej w przepisach o standardach emisyjnych z instalacji. Przepis w zmienionym brzmieniu nie będzie powodował odmiennych skutków prawnych niż dotychczas obowiązująca regulacja, ponieważ biomasa, zgodnie z wspomnianą powyżej definicją, jest rodzajem paliwa.

14) § 3 ust. 1 pkt 5 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia obowiązującego) – usunięto próg 2,5 MW; przy obecnym brzmieniu przepisu wszystkie elektrownie wodne będą wymagały uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

15) § 3 ust. 1 pkt 6 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia obowiązującego) – wprowadzono progi i kryteria będące podstawą do zaliczenia ww. przedsięwzięć do grupy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wymienione przedsięwzięcia będą poddane kwalifikacji (screening), w wyniku której zostanie stwierdzony obowiązek lub brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko:

- zlokalizowane na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1220, z późn. zm.),
- o całkowitej wysokości nie niższej niż 30 m

Ujęcie obszarów objętych ochroną jako terenów, na których przeprowadzenie screeningu dla instalacje wykorzystujące siłę wiatru do produkcji energii, będzie obligatoryjne, podyktowane jest koniecznością wyposażenia służb ochrony środowiska w niezbędne instrumenty zarządzania ww. terenami.

16) § 3 ust. 1 pkt 8 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia obowiązującego) – w celu doprecyzowania i uniemożliwienia dowolnej interpretacji przepisu zamieniono wyraz „**wzdłuż** osi głównej wiązki promieniowania...” na wyraz „**w** osi głównej wiązki promieniowania...”. Ponadto doprecyzowaniu uległa część przepisu dotycząca sumowania parametrów anten znajdujących się na terenie tego samego zakładu lub obiektu (wskazane w przepisie przedsięwzięcia nie podlegają postanowieniom § 3 ust. 2 pkt 3 projektu rozporządzenia).

17) § 3 ust. 1 pkt 16 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 16 rozporządzenia obowiązującego) – preredagowano przepis zgodnie z załącznikiem II pkt 5 lit. b Dyrektywy Rady 85/337/EWG.

18) § 3 ust. 1 pkt 17 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 17 rozporządzenia obowiązującego) – doprecyzowano pojęcie „sprzęt mechaniczny”.

19) usunięto przepis dotyczący instalacji do pozyskiwania kopalin (§ 3 ust. 1 pkt 39 rozporządzenia obowiązującego), ponieważ ten aspekt wyczerpują przepisy § 3 ust. 1 pkt 40 i 41 projektu rozporządzenia, gdzie mowa jest o „wydobyciu kopalin”.

20) § 3 ust. 1 pkt 39 projektu rozporządzenia - włączono, analogicznie jak w § 2 pkt 26 projektu rozporządzenia, instalacje do przerobu kopalin, o przerobie mniejszym niż 100.000 m³.

21) § 3 ust. 1 pkt 40-41 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 40 rozporządzenia obowiązującego) – wydobywanie kopalin podzielono na dokonywane metodą odkrywkową, metodą otworów wiertniczych oraz metodą podziemną i z obszarów morskich – wprowadzając odpowiednie przepisy do punktu 40 i 41 projektu rozporządzenia.

W pierwszym punkcie, dotyczącym wydobywania kopalin metodą odkrywkową, wprowadzono kryteria wskazujące przypadki, w których organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, winien zawsze rozważyć konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Za kryteria takie uznano:

- rodzaj kopaliny – torf lub kreda jeziorna, oraz
- lokalizację planowanej odkrywki:

- grunty leśne i obszar w odległości do 100 m od nich;
- na obszarach bezpośredniego lub potencjalnego zagrożenia powodzią;
- tereny znajdujące się na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 pkt 1-3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;
- obszary znajdujące się w odległości do 250 m od terenów, o których mowa w art. 113 ust. 2 pkt 1 lit. a-f ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2008 r. Nr 25, poz. 150, z późn. zm.), czyli od terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową, pod szpitale i domy opieki społecznej, pod budynki związane ze stałym lub czasowym pobytem dzieci i młodzieży, na cele uzdrowiskowe, na cele rekreacyjno-wypoczynkowe oraz na cele mieszkaniowo-usługowe.

W punkcie tym ujęto torf, ponieważ pozyskiwanie tej kopaliny powiązane jest zazwyczaj z niszczeniem cennych przyrodniczo siedlisk mokradłowych. Doliny rzeczne (określone jako obszary bezpośredniego lub potencjalnego zagrożenia powodzią) to szczególnie ważny element w systemie ochrony przyrody, znajdują się tam zazwyczaj bardzo cenne łąki i pastwiska, będące m.in. siedliskiem zmniejszających liczebność lęgowych ptaków siewkowatych (np. rycyk, krwawodziób, kulik wielki, czy czajka – eksploatacja kopalin może niekorzystnie wpływać na wymienione gatunki oraz ich siedliska). Również ze względu na potencjalny negatywny wpływ skutków poboru kopalin, włączono do katalogu lasy i tereny znajdujące się w odległości do 100 m od miejsc wydobywania. Jednym ze skutków działalności odkrywkowej może być zmiana stosunków wodnych, co w konsekwencji, pośrednio może oddziaływać na stan fitocenozy leśnych i zasiedlających je gatunków.

Z niniejszego projektu rozporządzenia (podobnie zresztą jak z dotychczas obowiązującego), wynika obowiązek poddania screeningowi planowanych przedsięwzięć polegających na poborze kopalin w granicach obszarów objętych ochroną na mocy ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. Tereny te posiadają zazwyczaj istotne walory przyrodnicze, w związku z tym zaniechanie monitorowania i minimalizowania oddziaływań tego

PROJEKT z dnia 03.11.2010 r. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

typu działalności gospodarczej może prowadzić do nieodwracalnych strat w środowisku przyrodniczym tych obiektów.

Poddanie screeningowi planowanej eksploatacji kopalni w pobliżu miejsc użytkowanych przez ludzi jest konieczne ze względu na fakt, że realizacja ww. przedsięwzięć może powodować różnorodne uciążliwości (hałas, pylenie).

Próg ilościowy wprowadzony pkt 40 lit. b dotyczy obszarów o potencjalnie niższej wartości przyrodniczej, w tym gruntów ornych pozbawionych trwałej pokrywy roślinnej. Punkt 41 projektu przejmuje treść dotychczasowych punktów 40 lit. b i 40 lit. c obowiązującego rozporządzenia.

22) § 3 ust. 1 pkt 42 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 41 rozporządzenia obowiązującego) – usunięto przepis dotyczący „ujmowania solanek, wód leczniczych lub termalnych”, gdyż są to kopaliny, które wydobywane są metodą otworów wiertniczych, a taki sposób eksploatacji zasobów obejmuje pkt 41 projektu rozporządzenia. Wprowadzono wyłączenie dla wierceń wykonywanych w celu zaopatrzenia w wodę o głębokości mniejszej niż 100 m.

23) § 3 ust. 1 pkt 43 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 42 rozporządzenia obowiązującego) – wprowadzono przepis dotyczący poszukiwania lub rozpoznawania złóż kopalni wykonywanych metodą otworów wiertniczych o głębokości większej niż 1000 m. Ujęto zakres głębokich wierceń wykonywanych metodą otworową w ramach koncesjonowanych prac poszukiwawczo - rozpoznawczych różnych kopalni, w tym również za solankami, wodami leczniczymi i termalnymi. Stosownie do dyrektywy 97/11/WE do tych przedsięwzięć proponuje się zaliczyć wszystkie głębokie wiercenia wymagające koncesji, a nie jak dotychczas, tylko związane z solankami, wodami leczniczymi i termalnymi.

24) § 3 ust. 1 pkt 45 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 44 rozporządzenia obowiązującego) – wprowadzono wyłączenie w odniesieniu do biogazowni o zainstalowanej mocy elektrycznej do 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej. W odniesieniu do wyżej opisanego wyłączenia, zgodnie z sugestiami Komisji Europejskiej, przedstawione zostanie uzasadnienie uwzględniające kryteria wymienione w załączniku III dyrektywy Rady 85/337/EWG, którego celem będzie dowiedzenie, że przedsięwzięcia objęte wyłączeniem nie spowodują znaczącego oddziaływania na środowisko (uzasadnienie takie zostało przygotowane przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi).

25) § 3 ust. 1 pkt 48 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 46 rozporządzenia obowiązującego) – wprowadzono przepis, wyłączający konieczność przeprowadzenia screeningu dla tartaków i stolarni o zdolności produkcyjnej poniżej 10 000 m³ drewna na rok oraz nieposiadających instalacji do impregnacji drewna.

26) § 3 ust. 1 pkt 49 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 47 rozporządzenia obowiązującego) – do katalogu przedsięwzięć wprowadzono skocznie narciarskie ze względu na zbliżony charakter do przedsięwzięć określonych w aneksie II pkt 12 lit. a Dyrektywy Rady 85/337/EWG.

27) § 3 ust. 1 pkt 50 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 49 rozporządzenia obowiązującego) – usunięto przepis warunkujący konieczność przeprowadzenia screeningu dla planowanych ośrodków wypoczynkowych lub hoteli zlokalizowanych wyłącznie poza obszarami miejskimi. Przyczyną tej zmiany jest zapis pkt 10b załącznika II ww. dyrektywy (*urban development projects*), który dotyczy inwestycji o charakterze miejskim bez względu

PROJEKT z dnia 03.11.2010 r. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

na ich lokalizację. Zmieniono i wprowadzono kryteria oraz progi będące podstawą do zaliczenia ww. przedsięwzięć do grupy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wymienione przedsięwzięcia będą poddane kwalifikacji (screening), w wyniku której zostanie stwierdzony obowiązek lub brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko:

- o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy,
- o powierzchni zabudowy nie mniejszej niż 2 ha, na obszarach niewymienionych w pkt a.

Ujęcie obszarów objętych ochroną jako terenów, na których przeprowadzenie screeningu dla przedsięwzięć zajmujących powierzchnię co najmniej 0,5 ha, będzie obligatoryjne, podyktowane jest koniecznością wyposażenia służb ochrony środowiska w niezbędne instrumenty zarządzania ww. terenami.

28) § 3 ust. 1 pkt 51 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 50 rozporządzenia obowiązującego) - zmieniono i wprowadzono kryteria oraz progi będące podstawą do zaliczenia ww. przedsięwzięć do grupy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wymienione przedsięwzięcia będą poddane kwalifikacji (screening), w wyniku której zostanie stwierdzony obowiązek lub brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko:

- na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody
- o powierzchni zagospodarowania nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach niewymienionych w pkt a

Zmiana kryterium będącego podstawą do zaliczenia ww. przedsięwzięć do grupy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, wynika bezpośrednio z możliwości omijania obecnie obowiązującej regulacji.

Ujęcie obszarów objętych ochroną jako terenów, na których przeprowadzenie screeningu dla przedsięwzięć zajmujących powierzchnię co najmniej 0,5 ha, będzie obligatoryjne, podyktowane jest koniecznością wyposażenia służb ochrony środowiska w niezbędne instrumenty zarządzania ww. terenami.

29) § 3 ust. 1 pkt 52-55 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 52 i 53 rozporządzenia obowiązującego) – wprowadzono przepisy dotyczące zabudowy magazynowej i mieszkaniowej, jak również wydzielono w osobny punkt zabudowę usługową (w szczególności szpitale, placówki edukacyjne, teatry, kina, obiekty sportowe) oraz zmieniono i wprowadzono kryteria oraz progi będące podstawą do zaliczenia ww. przedsięwzięć do grupy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Określono przypadki, w których pod uwagę należy brać powierzchnię zabudowy, a w których powierzchnię użytkową. Określono pojęcia powierzchni zabudowy i powierzchni użytkowej.

Wymienione przedsięwzięcia będą poddane kwalifikacji (screening), w wyniku której zostanie stwierdzony obowiązek lub brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko ze względu na lokalizację (w przypadku terenów objętych ochroną progi zostały zaostżone) oraz ze względu na fakt nieobjęcia, bądź objęcia ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego albo miejscowego planu odbudowy (na terenach nie objętych wspomnianymi planami wprowadzone progi są ostrzejsze).

Ze względu na zbliżony potencjalny wpływ na środowisko wymienionych przedsięwzięć, zastosowano identyczne kryteria – wskazujące, które z tych przedsięwzięć powinny zostać poddane kwalifikacji do przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. Wymienione przedsięwzięcia wskazane są w załączniku II ww. dyrektywy w pkt 10a (przedsięwzięcia

PROJEKT z dnia 03.11.2010 r. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

infrastrukturalne - przedsięwzięcia inwestycyjne na obszarach przemysłowych) i 10b (przedsięwzięcia infrastrukturalne - przedsięwzięcia inwestycyjne o charakterze miejskim, włączając budownictwo centrów handlowych i parkingów).

Ujęcie obszarów objętych ochroną jako terenów, na których przeprowadzenie screeningu dla przedsięwzięć zajmujących powierzchnię co najmniej 0,5 ha, będzie obligatoryjne, podyktowane jest koniecznością wyposażenia służb ochrony środowiska w niezbędne instrumenty zarządzania ww. terenami.

30) § 3 ust. 1 pkt 56 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 53 rozporządzenia obowiązującego) – zmieniono i wprowadzono kryteria oraz progi będące podstawą do zaliczenia ww. przedsięwzięć do grupy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Wielkość powierzchni użytkowej przyjętej jako kryterium została zróżnicowana ze względu na rodzaj obszaru, na którym przedsięwzięcie ma być realizowane.

31) § 3 ust. 1 pkt 57 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 48 i 51 rozporządzenia obowiązującego) – przedsięwzięcia połączono w jednym punkcie i zniesiono próg, ponieważ tak stadiony, parki rozrywki jak i pola golfowe to znaczne obiekty, przewyższające powierzchnię 0,2 ha wprowadzoną jako próg m. in. dla opisanych wyżej parkingów, czy zespołów zabudowy usługowej.

32) § 3 ust. 1 pkt 58 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 54 rozporządzenia obowiązującego) – Usunięto „wyłączenia”, ze względu na fakt, że przedsięwzięcia te nie podlegają przepisom dyrektywy OOS. W myśl nowego brzmienia przepisu screeningowi będą podlegać również mosty, wiadukty i tunele liniowe w ciągu dróg kolejowych.

33) § 3 ust. 1 pkt 59 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 55 rozporządzenia obowiązującego) – wprowadzono przepis wyłączający konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla łądowisk przy centrach urazowych.

34) § 3 ust. 1 pkt 60 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 56 rozporządzenia obowiązującego) – w myśl nowego brzmienia przepisu screeningowi nie będą podlegały wyłącznie drogi publiczne, a wszelkie drogi o nawierzchni twardej o długości powyżej 1 km oraz obiekty mostowe w ciągu drogi o nawierzchni twardej. Usunięto „wyłączenia”, ze względu na fakt, że przedsięwzięcia te nie podlegają przepisom dyrektywy OOS. Przepis wprowadza również wyłączenie z konieczność uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przebudowy dróg oraz obiektów mostowych, służących do obsługi stacji elektroenergetycznych, o ile te przebudowywane drogi lub obiekty mostowe zlokalizowane są poza obszarami objętymi formami ochrony przyrody, o których mowa art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody;

35) § 3 ust. 1 pkt 62-64 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 58-60 rozporządzenia obowiązującego) – przepis dotyczący przystani morskich przeniesiono do pkt 64 projektu rozporządzenia i zlikwidowano próg wynikający z docelowej liczby cumujących statków i długości nabrzeża. Modyfikacja przedmiotowego przepisu ma na celu właściwe zarządzanie cennymi przyrodniczo obszarami nadmorskimi i morskimi.

W przypadku przystani śródlądowych wprowadzono nowe kryteria kwalifikacji tego typu przedsięwzięć. Wprowadzone kryterium ma na celu racjonalne gospodarowanie śródlądowymi ciekami i akwenami wodnymi z uwzględnieniem ich zasobów przyrodniczych.

36) § 3 ust. 1 pkt 65 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 61 rozporządzenia obowiązującego) – do punktu włączono prace regulacyjne i kanalizacyjne, w tym te o których mowa w art. 118 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody

oraz wprowadzono przepis dotyczący „budowli”, a nie jak to było wcześniej, „urządzeń przeciwpowodziowych”. Z katalogu przedsięwzięć wyłączono prace polegające na przebudowie wałów przeciwpowodziowych bez zmiany trasy obwałowań. Przebudowa taka polegać będzie na wykonaniu ekranu z materiałów nieprzepuszczalnych na skarpie wału lub szczelnej przesłony wykonanej w wąsko-przestrzennym wykopie w korpusie wału. Tego rodzaju zamierzenia inwestycyjne nie powodują istotnej ingerencji w środowisko, która wymagałaby przeprowadzenia screeningu.

Odnoszący się do ujętych w przedmiotowym punkcie uregulowań przepis w załączniku II ww. dyrektywy brzmi (pkt 10 f) – przedsięwzięcia infrastrukturalne, [...], prace kanalizacyjne i przeciwpowodziowe, dlatego konieczne było uwzględnienie w rozporządzeniu przepisów dotyczących prowadzenie robót polegających na regulacji wód w rozumieniu art. 118 ustawy o ochronie przyrody.

37) § 3 ust. 1 pkt 66 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 62 rozporządzenia obowiązującego) – zmieniono i wprowadzono kryteria oraz progi będące podstawą do zaliczenia ww. przedsięwzięć do grupy mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.

Wymienione przedsięwzięcia będą poddane kwalifikacji (screening), w wyniku której zostanie stwierdzony obowiązek lub brak obowiązku przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko:

- na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody lub w otulinach, z wyłączeniem budowli piętrzących wodę na wysokość mniejszą niż jeden metr realizowanych na podstawie planu ochrony, planu zadań ochronnych lub zadań ochronnych ustanowionych dla danej formy ochrony przyrody,
- jeżeli piętrzenie dotyczy cieków naturalnych, na których nie istnieją budowle piętrzące wodę lub inne urządzenia mające na celu piętrzenie wody,
- jeżeli w promieniu mniejszym niż 5 km, na tym samym cieku lub cieku z nim połączonym, znajduje się inna budowla piętrząca wodę lub inne urządzenia mające na celu piętrzenie wody,
- na wysokość nie mniejszą niż jeden metr;

Wprowadzone kryteria mają na celu poddanie screeningowi – a jeśli zostanie stwierdzona taka potrzeba, także właściwej ocenie oddziaływania na środowisko – przedsięwzięć budowanych w obszarach o istotnych walorach przyrodniczych. Wynika to z faktu, że realizacja budowli hydrotechnicznych pociągających za sobą piętrzenie wód, o swobodnym dotychczas przepływie, przyczynia się do radykalnych zmian w ekosystemie rzeczonym.

Ujęcie przedsięwzięć tego typu, lokalizowanych na obszarach objętych formami ochrony przyrody lub w otulinach form ochrony przyrody oraz na ciekach naturalnych, na których nie powstały dotychczas budowle lub urządzenia piętrzące, jako terenów na których przeprowadzenie screeningu dla ww. przedsięwzięć, będzie obligatoryjne, podyktowane jest koniecznością wyposażenia służb ochrony środowiska w niezbędne instrumenty zarządzania ww. terenami, jak również zapobiegnie niekontrolowanym zmianom ekosystemów rzecznych i szlaków migracyjnych chronionych gatunków organizmów wodnych.

38) § 3 ust. 1 pkt 67 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 63 rozporządzenia obowiązującego) - wydzielono przepis dotyczący kanałów w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. - Prawo wodne.

39) § 3 ust. 1 pkt 68 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 63 rozporządzenia obowiązującego) – z konieczności przeprowadzenia screeningu wyłączono przebudowy prowadzone metoda bezwykopową uznając je za neutralne pod względem środowiskowym.

40) § 3 ust. 1 pkt 69 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 64 rozporządzenia obowiązującego) – przepis zmieniono, ponieważ dotychczasowa treść nie transponowała w sposób prawidłowy przepisów załącznika II ww. dyrektywy (przedsięwzięcia ochrony brzegów morskich oraz zabezpieczające przed wpływami morza, a także inne przedsięwzięcia powodujące zmianę strefy brzegowej, w tym wały, mola, pirsy, z wyłączeniem ich odbudowy).

41) § 3 ust. 1 pkt 71 projektu rozporządzenia – ze względu na wskazaną przez Komisję Europejską konieczność uwzględnienia oddziaływań skumulowanych w ramach zapisów rozporządzenia wprowadzono przepis dotyczący urządzeń lub zespołów urządzeń umożliwiających pobór wód podziemnych, z tej samej warstwy wodonośnej, o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 1 m³/h, niewymienione w pkt 70, jeżeli w odległości mniejszej niż 500 m znajduje się inne urządzenie lub zespoły urządzeń umożliwiające pobór wód podziemnych o zdolności poboru wody nie mniejszej niż 1 m³/h. Jednocześnie wyłączono obowiązek screeningu dla tego typu przedsięwzięć w sytuacji zwykłego korzystania z wód.

42) § 3 ust. 1 pkt 73 projektu rozporządzenia – ze względu na sugestie społeczne wprowadzono przepis dotyczący grzebowisk dla zwierząt (przed rozpoczęciem prac nad projektem).

43) § 3 ust. 1 pkt 78 projektu rozporządzenia – włączono instalacje do oczyszczania ścieków przemysłowych z wyłączeniem instalacji, które nie powodują wprowadzania do wód lub urządzeń kanalizacyjnych ścieków zawierających substancje szczególnie szkodliwe dla środowiska wodnego.

44) § 3 ust. 1 pkt 79 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 72a rozporządzenia obowiązującego) – przepis zmieniono wprowadzając próg będący podstawą do zaliczenia ww. przedsięwzięć do grupy mogących potencjalnie negatywnie oddziaływać na środowisko. Ponadto wyłączono z zakresu przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko prace polegające na przebudowie wykonywane metodą bezwykopową, uznając je za neutralne pod względem środowiskowym.

45) § 3 ust. 1 pkt 80 projektu rozporządzenia – włączono przedsięwzięcia polegające na powierzchniowej retencji odpadów; wprowadzone zmiany mają na celu zapewnienie pełnej transpozycji prawa Unii Europejskiej, tak aby w przyszłości nie stały się one przedmiotem kolejnych zarzutów Komisji Europejskiej.

Dodano rekultywację składowisk, gdyż zamknięcie składowiska i jego rekultywacja nie jest równoznaczna z pełnym zanikiem negatywnego oddziaływania tego typu przedsięwzięć na środowisko. Ponadto wprowadzono wyłączenie w odniesieniu do biogazowni o zainstalowanej mocy elektrycznej do 0,5 MW lub wytwarzających ekwiwalentną ilość biogazu rolniczego wykorzystywanego do innych celów niż produkcja energii elektrycznej. W odniesieniu do wyżej opisanego wyłączenia, zgodnie z sugestiami Komisji Europejskiej, przedstawione zostanie uzasadnienie uwzględniające kryteria wymienione w załączniku III dyrektywy Rady 85/337/EWG, którego celem będzie dowiedzenie, że przedsięwzięcia objęte wyłączeniem nie spowodują znaczącego oddziaływania na środowisko (uzasadnienie takie zostało przygotowane przez Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi).

46) § 3 ust. 1 pkt 83 projektu rozporządzenia – włączono obiekty unieszkodliwiania lub odzysku materiałów wybuchowych; wprowadzony przepis ma na celu zapewnienie pełnej transpozycji prawa Unii Europejskiej (pkt 11 lit. h załącznika II ww. dyrektywy), tak aby w przyszłości nie stał się on przedmiotem kolejnych zarzutów Komisji Europejskiej.

47) § 3 ust. 1 pkt 85 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano przepis § 3 ust. 1 pkt 76 rozporządzenia obowiązującego) – wyłączono z tej grupy przedsięwzięć grunty leśne, ze względu na fakt, że zasady gospodarowania w lasach regulowane są w planach urządzenia lasu (oddziaływania prac leśnych na te ekosystemy wynikają z realizacji ww. planów). Ponadto zmniejszono wielkość obszaru przeznaczanego do scalania, który podlegał będzie screeningowi - w przypadku gruntów znajdujących się w granicach obszarów objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody screening będzie konieczny na obszarach gruntów rolnych większych niż 10 ha, natomiast w przypadkach pozostałych kwalifikacja odbywała się będzie, gdy powierzchnia dotyczyć będzie obszaru nie mniejszego niż 100 ha. Zmniejszenie progu powierzchniowego jest zgodne z sugestiami Komisji Europejskiej, ma na celu ułatwienie absorpcji środków wspólnotowych na realizację tego typu przedsięwzięć oraz ograniczenie spadku różnorodności biologicznej krajobrazu rolniczego w związku z możliwą likwidacją stref buforowych. Usunięto część przepisu dotyczącą wymiany i podziału gruntów. Powyższe działanie miało dwojakie podłoże, z jednej strony tego typu działania nie zostały wymienione w załączniku II dyrektywy Rady 85/337/EWG, z drugiej ze względu na swą charakterystykę nie wpływają negatywnie na środowisko.

48) § 3 ust. 1 pkt 86 i 87 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 77 i 79 rozporządzenia obowiązującego) – do niniejszych punktów włączono część pkt 79 rozporządzenia obowiązującego odnoszącą się do wylesienia terenów mającego na celu zmianę sposobu użytkowania. Zmodyfikowano próg – określono przypadki, kiedy przedmiotowe przedsięwzięcia będą podlegały screeningowi.

Wprowadzenie przedmiotowych zmian ma na celu właściwe gospodarowanie różnorodnością biologiczną terenów przyrodniczo cennych, jakimi są lasy.

49) § 3 ust. 1 pkt 88 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 78 rozporządzenia obowiązującego) – zmodyfikowano przepis dotyczący progu ilościowego, określono przypadki, kiedy przedmiotowe przedsięwzięcia będą podlegały screeningowi. W porównaniu z obowiązującym stanem prawnym w przepisie wprowadzono obowiązek przeprowadzania screeningu w odniesieniu do stawów i zbiorników wodnych (o powierzchni co najmniej 0,5 ha) na terenach objętych ochroną oraz stawów o głębokości nie mniejszej niż 3 m na pozostałych terenach.

Łąki, pastwiska i nieużytki – w porównaniu do gruntów ornych – charakteryzują się dużym bogactwem gatunkowym roślin i zwierząt. Zmiana stosunków wodnych tych siedlisk może przyczyniać się do znacznych strat w środowisku przyrodniczym. Z podobnych przyczyn włączono tu inaczej zakwalifikowane użytki znajdujące się na terenach objętych ochroną.

Przepis dotyczący konieczności poddania screeningowi budowy stawów o powierzchni nie mniejszej niż 0,5 ha na terenach objętych ochroną oraz stawów o głębokości nie mniejszej niż 3 m, został wprowadzony ze względu na fakt, że mała retencja – pomimo, iż jest zjawiskiem pożądanym, nie powinna odbywać się kosztem ewentualnego niszczenia siedlisk dziko występujących gatunków objętych ochroną. Przepis stosowany będzie w przypadku realizacji takich przedsięwzięć na terenie gruntów innych niż orne.

Ze względu na wskazaną przez Komisję Europejską konieczność uwzględnienia oddziaływań skumulowanych w ramach zapisów niniejszego punktu wprowadzono przepis dotyczący melioracji na obszarze nie mniejszym niż 2 ha, jeżeli w odległości nie większej niż 1 km poddano melioracji w ciągu minionych 5 lat inny obszar o powierzchni nie mniejszej niż 1 ha. Zapis ten nie dotyczy łąk, pastwisk i nieużytków oraz obszarów chronionych.

50) § 3 ust. 1 pkt 89 i 90 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 79 rozporządzenia obowiązującego) – zmodyfikowano przepis dotyczący progu ilościowego, określono przypadki, kiedy zalesienia będą podlegały screeningowi.

PROJEKT z dnia 03.11.2010 r. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

Pastwiska lub łąki w dolinach rzek (na obszarach bezpośredniego lub potencjalnego zagrożenia powodzią), nieużytki na glebach bagiennych, oraz nieużytki i inne niż grunty orne użytki rolne znajdujące się w granicach obszarów objętych formami ochrony przyrody – zawsze będą podlegały screeningowi, ze względu na postępujące z czasem, a wynikające z zalesienia, przekształcenia środowiska, powodujące zanik nieleśnych siedlisk przyrodniczych wraz z ich florą i fauną.

Kwalifikacja przedsięwzięć polegających na zalesieniu m.in. terenów położonych poza obszarami objętymi ochroną i obszarami bezpośredniego lub potencjalnego zagrożenia powodzią, w tym gruntów ornym, jako terenów stosunkowo ubogich pod względem przyrodniczym, będzie prowadzona w przypadku osiągnięcia powierzchni co najmniej 20 ha. Przepis dotyczący wylesienia ze zmianą sposobu zagospodarowania przeniesiono do pkt 86 i 87 projektu rozporządzenia.

Zasadność uwzględnienia w projekcie rozporządzenia zalesień terenów innych, niż wymienione w pkt 89, wynika wprost z załącznika II Dyrektywy Rady 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. – w pkt 1d mowa jest o wstępnym zalesianiu. Należy zaznaczyć, że w angielskiej wersji językowej zapis brzmi następująco „initial afforestation where this may lead to adverse ecological changes”, czyli wstępne zalesienia mogące prowadzić do niekorzystnych zmian ekologicznych. Przepis ten oznacza, że screeningowi będą podlegać wyłącznie zalesienia terenów obejmujące wprowadzenie nasadzeń na gruntach użytkowanych dotychczas w inny sposób – wykluczając w ten sposób odnowienia lasu. Transpozycję dalszej części anglojęzycznego przepisu wprowadzono poprzez wskazanie kryteriów ekologicznych (§3 pkt 89) i wielkości powierzchni (§3 pkt 90).

51) § 3 ust. 1 pkt 102 i 103 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 90 rozporządzenia obowiązującego) – doprecyzowano dotychczasowe brzmienie niniejszego przepisu, który wymienia „zwartą zabudowę wsi lub miast”, natomiast proponowany przepis „...w odległości mniejszej niż 100 m od terenów mieszkaniowych, innych terenów zabudowanych z wyłączeniem cmentarzy i grzebowisk dla zwierząt, zurbanizowanych terenów niezabudowanych, terenów rekreacyjno-wypoczynkowych z wyłączeniem kurhanów, pomników przyrody lub terenów zieleni nieurządzonej niezaliczonej do lasów oraz gruntów zadrzewionych i zakrzewionych ...”, precyzuje tę przestrzeń. Wprowadzono również zapis powodujący, że określając odległość od przywołanych wyżej obszarów nie należy się odnosić do terenu gospodarstwa, w którym taki chów lub hodowla będą prowadzone.

52) 3 ust. 1 pkt 106 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 1 pkt 91 rozporządzenia obowiązującego) – wydzielono chów i hodowlę ryb w obszarach morskich Rzeczypospolitej Polskiej.

53) § 3 ust. 2 pkt 1-3 projektu rozporządzenia (zmodyfikowano brzmienie § 3 ust. 2 i § 4 rozporządzenia obowiązującego) – w związku z pkt 13 załącznika II ww. dyrektywy w punkcie 1 znalazł się przepis wskazujący, które z przedsięwzięć polegających na rozbudowie, przebudowie lub montażu przedsięwzięć wymienionych w § 2 ust. 1 i § 3 ust. 1 należą do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. W § 3 ust. 2 pkt 3 znalazł się przepis uniemożliwiający dzielenie przedsięwzięć w celu uniknięcia procedur związanych z oceną oddziaływania na środowisko.

Ponadto, w projekcie rozporządzenia wprowadzono przepis przejściowy odnoszący się do przedsięwzięć niewymienionych w obecnie obowiązującym rozporządzeniu Rady Ministrów, a wymienionych w niniejszym projekcie rozporządzenia (tzw. nowe przedsięwzięcia). Przepis będzie skutkował tym, że w przypadku złożenia wniosku o wydanie jednej z decyzji, o której mowa w art. 72 ust. 1 ustawy OOS dla tzw. nowego przedsięwzięcia, przed dniem wejścia w życie przedmiotowego rozporządzenia, nie będzie konieczne przedłożenie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Podobna sytuacja będzie miała miejsce w przypadku

PROJEKT z dnia 03.11.2010 r. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – jeśli wniosek o jej wydanie zostanie złożony przed dniem wejścia w życie omawianego rozporządzenia, to zasady klasyfikacji przedmiotowego przedsięwzięcia nie ulegną zmianie (mimo iż sugerowałby to treść nowego rozporządzenia).

W projekcie rozporządzenia nie został ujęty przepis dotyczący strzelnic (§ 3 ust. 1 pkt 71 obowiązującego rozporządzenia) oraz instalacji do spopielenia zwłok – krematoriów (§ 3 ust. 1 pkt 67 obowiązującego rozporządzenia); przedsięwzięcia tego typu nie zostały ujęte w załączniku II ww. dyrektywy.

Ze względu na brak w krajowym ustawodawstwie regulacji dotyczących możliwości realizacji przedsięwzięć polegających na geologicznym składowaniu dwutlenku węgla, o którym mowa w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/31/WE z dnia 23 kwietnia 2009 r. w sprawie geologicznego składowania dwutlenku węgla, w projekcie rozporządzenia (w porównaniu z poprzednimi wersjami projektu) nie dokonuje się transpozycji załączników Dyrektywy Rady 85/337/EWG w tym zakresie.

Pełne wdrożenie prawa UE jest konieczne w kontekście postanowień Traktatu Akcesyjnego. Należy tu podkreślić, że istnienie progów ilościowych, jako jedynych przesłanek zobowiązujących do rozważenia czy przedsięwzięcie z danej kategorii winno podlegać ocenie oddziaływania na środowisko jest niezgodne z przepisami Dyrektywy Rady 85/337/EWG i może prowadzić do wydania zezwolenia na realizację przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko, bez przeprowadzenia właściwej oceny. Potwierdzeniem tego faktu jest wyrok Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości w sprawie C-66/06, w którym stwierdzono, że Irlandia naruszyła art. 2 ust.1, art. 4, ust. 2–4 dyrektywy 85/337/EWG z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne.

Zaniechanie wprowadzenia zmian w treści rozporządzenia, może doprowadzić do sytuacji, w której projekty ubiegające się o dofinansowanie ze środków unijnych, mające w swoim zakresie przedsięwzięcia wymienione w jednym z załączników Dyrektywy Rady 85/337/EWG, a pominięte w prawie krajowym lub nieprawidłowo transponowane, nie będą mogły uzyskać środków finansowych, ze względu na brak formalnych podstaw do kwalifikowania ich do grupy przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko.

Należy podkreślić również bardzo istotny fakt, wynikający z art. 6 pkt 11 lit. a ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. Nr 75, poz. 483, z późn. zm). Zamieszczona tam definicja szkody w środowisku, jako negatywnej, mierzalnej zmiany stanu lub funkcji elementów przyrodniczych, ocenionej w stosunku do stanu początkowego, która została spowodowana bezpośrednio lub pośrednio przez działalność prowadzoną przez podmiot korzystający ze środowiska, w przypadku gatunków chronionych lub chronionych siedlisk przyrodniczych nie obejmuje uprzednio zidentyfikowanego negatywnego wpływu, wynikającego z działania podmiotu korzystającego ze środowiska zgodnie z art. 34 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody lub zgodnie z decyzją o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko.

Powyższy przepis można sprowadzić do stwierdzenia, że w przypadku, kiedy realizacja, eksploatacja lub likwidacja przedsięwzięcia mogłaby przyczynić się do powstania szkód w gatunkach chronionych lub chronionych siedliskach przyrodniczych, nie będzie ona uznana za szkodę, jeśli działania takie zostaną uwzględnione w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Dzięki wprowadzeniu nowych postanowień w katalogach przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, inwestorzy w związku z realizacją planowanych zamierzeń unikną nieprzewidywanych wcześniej działań naprawczych lub zapobiegawczych, które w określonych przypadkach – przy braku decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach – przewiduje ustawa o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie.

PROJEKT z dnia 03.11.2010 r. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

Ponadto, wprowadzenie do rozporządzenia szeregu nowych przepisów ma na celu wzbogacenie zestawu narzędzi służących kontrolowaniu ingerencji w populację dziko występujących gatunków i siedlisk przyrodniczych objętych ochroną oraz minimalizowanie negatywnych oddziaływań, jakie mogą powodować różnorodne przedsięwzięcia, co może ułatwić realizację jednego z celów Komisji Europejskiej, jakim jest zatrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej do roku 2010 i w przyszłości (komunikat Komisji *Zatrzymanie procesu utraty różnorodności biologicznej do roku 2010 i w przyszłości. Utrzymanie usług ekosystemowych na rzecz dobrobytu człowieka*).

Z uwagi na konieczność terminowego wypełnienia ustawowej delegacji, o której mowa w art. 60 ustawy OOS, a także zapewnienia pełnej transpozycji prawa UE, co bezpośrednio związane jest z umożliwieniem i usprawnieniem absorpcji środków pomocowych, przewiduje się że rozporządzenie wejdzie w życie z dniem 16 listopada 2010 r. Nie narusza to zasad demokratycznego państwa prawnego i jest zgodne z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłoszeniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2007 r., Nr 68, poz. 449). Podany powyżej termin wejścia w życie projektu rozporządzenia związany jest z art. 173 ust. 1 ustawy OOS wskazującym, że dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 51 ust. 8 ustawy Prawo ochrony środowiska, zmienianej w art. 144 ustawy OOS, zachowują moc do czasu wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 60 ustawy OOS, jednak nie dłużej niż przez 24 miesiące od dnia wejścia w życie ustawy OOS, czyli do 15 listopada 2010 r.

Projekt rozporządzenia nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239 poz. 2039 oraz z 2004 r. Nr 65, poz.597) i nie podlega notyfikacji Komisji Europejskiej.

Projekt rozporządzenia zamieszczono w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Środowiska, zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 169, poz.1414 i z 2009 r., Nr 42, poz. 337). Nie otrzymano zgłoszeń od podmiotów zainteresowanych pracami nad przedmiotowym projektem w trybie ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.

Wyjaśnienie dotyczące przebiegu konsultacji projektu rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z pracownikami Komisji Europejskiej

Prace nad projektem przedmiotowego rozporządzenia podjęto w marcu 2009 r. Po przeprowadzeniu uzgodnień wewnątrzresortowych został on przedstawiony pracownikom DG „Środowisko” Komisji Europejskiej - rozpoczęto w ten sposób proces nieoficjalnego konsultowania projektu rozporządzenia z KE, którego celem było wypracowanie takiego kształtu rozporządzenia, który:

- spowoduje odstąpienie od zarzutów KE podniesionych w ramach postępowania w sprawie o naruszenie przepisów dyrektywy z dnia 27 czerwca 1985 r. w sprawie oceny skutków wywieranych przez niektóre przedsięwzięcia publiczne i prywatne na środowisko naturalne, zmienionej Dyrektywą Rady 97/11/WE z dnia 3 marca 1997 r. oraz Dyrektywą Parlamentu Europejskiego i Rady 2003/35/WE z dnia 26 maja 2003 r. - naruszenie nr 2006/2281; a jednocześnie nie doprowadzi do zbędnych obciążeń administracyjnych przed realizacją przedsięwzięć, które ze względu na swój zakres oraz lokalizację nie spowodują negatywnego wpływu na środowisko.

Po zapoznaniu się z pierwszą wersją projektu KE wniosła (w połowie kwietnia 2009) uwagi i zastrzeżenia - m.in. konieczne było:

1) zapewnienie, że wprowadzając progi lub kryteria w stosunku do przedsięwzięć wymienionych w załączniku II dyrektywy Rady 85/337/EWG, rozważono wszystkie kryteria z załącznika III tejże dyrektywy;

PROJEKT z dnia 03.11.2010 r. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko

2) przedstawienie uzasadnienia merytorycznego (odnoszącego się do wpływu na środowisko) wprowadzanych progów i kryteriów;

3) zapewnienie, że w ramach *screeningu* rozważane będą oddziaływania skumulowane.

W czerwcu 2009 r. przedstawiono KE kolejny projekt rozporządzenia wraz z oczekiwanym uzasadnieniem wprowadzonych progów i kryteriów. W tym samym miesiącu odbyły się dwa spotkania. Pracownicy KE po analizie dokumentacji nałożyli dodatkowe warunki w aspekcie uzasadnienia progów przyjętych w projekcie rozporządzenia (konieczna była znaczna rozbudowa uzasadnienia wprowadzonych progów i kryteriów).

We wrześniu 2009 r. - po rozpoczęciu pierwszej tury uzgodnień międzyresortowych, w tym przeprowadzeniu pierwszej konferencji uzgodnieniowej - projekt rozporządzenia wraz z uzasadnieniem po raz kolejny został wysłany do KE w celu uzgodnienia. W odpowiedzi otrzymano dalsze, szczegółowe zastrzeżenia dotyczące przyjętych w rozporządzeniu rozwiązań, jaki i treści uzasadnienia.

W styczniu 2010 r. przekazano KE kolejny projekt rozporządzenia wraz z uzasadnieniem. Z końcem tego miesiąca, w odpowiedzi uzyskano informację, że konieczne jest wprowadzenie dalszych modyfikacji przy wybranych projektach przepisów. Następnie przeprowadzono ponowne uzgodnienia wewnątrzresortowe, konsultacje społeczne i drugą turę uzgodnień międzyresortowych. Po zakończeniu uzgodnień międzyresortowych (lipiec 2010), ponownie przekazano projekt rozporządzenia i uzasadnienie, po czym KE przekazała następane uwagi, w tym, dotyczące konieczności przedstawienia:

1) dalszych uzasadnień dla wprowadzonych progów i kryteriów - odnośnie instalacji wykorzystujących siłę wiatru do produkcji energii (§ 3 ust. 1 pkt 6), obiektów mostowych ... (§ 3 ust. 1 pkt 60), wyłączeń w stosunku do budowli przeciwpowodziowych, kanalizacji lub regulacji wód (§ 3 ust. 1 pkt 65), piętrzeń (§ 3 ust. 1 pkt 66), budowy zbiorników wodnych i stawów (§ 3 ust. 1 pkt 88) i chowu i hodowli ryb w stawach typu pstrągowego (§ 3 ust. 1 pkt 106);

2) wyjaśnień ułatwiających zrozumienie wprowadzonych w rozporządzeniu rozwiązań (opierających się o progi i kryteria);

3) wyjaśnień dotyczących usuniętych, w stosunku do obowiązującego rozporządzenia, wyłączeń w przypadku inwestycji liniowych;

4) wyjaśnień dotyczących przepisu regulującego sumowanie parametrów przedsięwzięć podprogowych.

W dniu 28 września 2010 r. w Ministerstwie Środowiska odbyło się spotkanie z przedstawicielami Komisji Europejskiej obejmujące m.in. ocenę poprawności transpozycji załącznika I i II dyrektywy Rady 85/337/EWG. Na spotkaniu ustalono termin wejścia w życie rozporządzenia – 16 listopada 2010 r. oraz ustalono, że uzasadnienie, o które prosi Komisja Europejska wraz z najnowszym projektem rozporządzenia zostanie przekazane. KE podkreśliła, iż w jej ocenie przyjęcie rozporządzenia wpłynie na projekty finansowane z funduszy UE.