

Zestawienie uchybień i grożące kary finansowe stwierdzone przez audyt KE.

I. **Ostateczne stanowisko KE przedstawione w raporcie z dwóch audytów KE (podtrzymane ustalenia)**

1. **Kwestia wymogu posiadania przez wykonawców odpowiedniego sprzętu na etapie składania oferty.**

KE zaproponowała nałożenie korekty w wysokości **5%** na wszystkie zamówienia publiczne, w których wykryto niniejsze uchybienie.

2. **Kwestia stosowania przez oferentów dyskryminujących ograniczeń możliwości spełnienia niektórych kryteriów wyboru łącznie przez wszystkich członków konsorcjum.**

KE zaproponowała nałożenie korekty w wysokości **5% lub 10%** w zależności od wagi naruszenia na wszystkie zamówienia publiczne, w których wykryto niniejsze uchybienie. Ustalenie to zostało również potwierdzone w wyniku prowadzonych przez Prezesa UZP kontroli ex-ante.

3. **Kwestia wydłużenia terminu składania ofert bez publikowania sprostowania dotyczącego ogłoszenia o zamówieniu w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej.**

KE nie zgodziła się z argumentami strony polskiej, że system publikacji sprostowań nie był możliwy przed rokiem 2007 w związku z niedostosowaniem Dyrektywy UE i zaproponowała nałożenie korekty w wysokości **10%** na wszystkie zamówienia publiczne, w których wykryto niniejsze uchybienie. Jednakże IZ FS nadal podtrzymuje swoje stanowisko, że dopiero po dacie uruchomienia systemu publikacji sprostowań w Dzienniku Urzędowym UE, czyli od połowy 2007 roku, należy dopuścić możliwość nakładania na beneficjentów odpowiednich korekt finansowych.

4. **Ograniczenie podwykonawstwa.**

KE akceptuje sytuację, w której podwykonawstwo jest zabronione jedynie w odniesieniu do znaczących części zamówienia, których wykonanie decyduje o jakości całego zamówienia. KE zaproponowała rozpatrywanie każdej sprawy indywidualnie i jeśli zostanie stwierdzone naruszenie, nałożenie korekty finansowej w wysokości **10%** wartości kontraktu.

**W żadnym audytowanych projektów FS, KE nie podtrzymała wstępnego stanowiska, że doszło do naruszenia w tym zakresie, niemniej jednak nie wyklucza to możliwości nakładania analogicznej korekty na inne projekty.**

**Uchybienie to również zostało zidentyfikowane w Planie działań dla Polski na lata 2007-2013 niemniej jednak KE nałożyła obowiązkowe nakładania odpowiedniej korekty finansowej.**

5. **Konieczność posiadania wcześniejszego doświadczenia w realizacji projektów w Polsce lub wymóg, aby oferent w przeszłości realizował zamówienia współfinansowane przez UE i/lub fundusze krajowe.**

IZ FS oraz KE stoją na stanowisku, że stosowanie ww. kryteriów jest prawnie wątpliwe. KE zaproponowała nałożenie korekty finansowej w wysokości **10%** na wszystkie zamówienia, w których zostały użyte ww. kryteria dyskryminacyjne.

6. **Zmiany warunków zamówienia po podpisaniu umowy.**

IZ oraz KE stoją na stanowisku, że praktyka tego rodzaju (tj. zmiana charakteru zamówienia i oczekiwań w nim zawartych) narusza zasadę równego traktowania oferentów. KE zaproponowała nałożenie korekty finansowej w wysokości **10%** wartości kontraktu.

7. **Bezpośrednie zlecenie robót dodatkowych**

KE podtrzymuje stanowisko, że bezpośrednie zlecenie robót dodatkowych jest sprzeczne z Dyrektywami. W przypadkach gdy nie było wystarczających przesłanek do zastosowania ww. trybu KE proponuje nałożenie korekt finansowych w wysokości **100%** wartości dodatkowego kontraktu. Wszystkie przypadki bezpośredniego zlecenia robót dodatkowych powinny być indywidualnie weryfikowane.

- 8. Dyskryminujące kryteria wyboru, zakładające, że zamawiający będzie uwzględniał jedynie doświadczenie zdobyte przez oferenta po uzyskaniu przez niego stosownych polskich uprawnień budowlanych lub posiadanie stosownego doświadczenia zdobytego w Polsce.**

IZ oraz KE stoją na stanowisku, że stosowanie ww. kryteriów wobec wykonawców jest prawnie wątpliwe. KE zaproponowała nałożenie korekty finansowej w wysokości **10%** na wszystkie zamówienia ,w których zostały użyte ww. kryteria dyskryminacyjne.

- 9. Część robót przewidzianych w umowie podpisanej z wybranym oferentem została już wykonana przez innego wykonawcę.**

Według audytorów taka sytuacja nie jest zgodna z dyrektywami UE dotyczącymi zamówień publicznych, ale ze względu na jednostkowy charakter zaproponowała korektę w wysokości **25%**.

**Dodatkowe uchybienia, które mogą potencjalnie wystąpić w projektach:**

- 1. Brak wystarczającego uzasadnienia dla zastosowania procedury negocjacji bez uprzedniego ogłoszenia o zamówieniu, stosowanie przyspieszonych procedur (zamówienie z wolnej ręki, negocjacje bez ogłoszenia) bez wcześniejszego ogłoszenia.**

KE zwróciła uwagę, że zastosowanie takiej procedury bez wcześniejszego ogłoszenia z powodu np. terminu zakończenia projektu, koniec roku budżetowego nie jest wystarczający. KE zaproponowała nakładanie korekt finansowych w analogicznych przypadkach w wysokości **100%** wartości kontraktu.

- 2. Zlecenie robót uzupełniających w procedurze udzielenia zamówienia z wolnej ręki.**

KE zwróciła uwagę, że zastosowanie takiej procedury jest niewłaściwe i zaproponowała stosowanie korekt finansowych w wysokości **100%** udzielonego zamówienia.

**KE zwróciła uwagę, aby beneficjenci zawierali w ogłoszeniu o zamówieniu informacje o dofinansowaniu projektu z funduszy UE.**