

## Posumowanie wyników II konsultacji dotyczących unijnego systemu weryfikacji technologii środowiskowych (ETV)

W konsultacjach przeprowadzonych przez Komisję Europejską w terminie 20 lutego 2008 r. - 21 marca 2008 r. wzięło udział 371 przedsiębiorców zrzeszonych w Europejskim Panelu Testów Biznesowych, w tym 5,9% (22) polskich przedsiębiorców.

Wyniki konsultacji wykazały, że wśród przedsiębiorców istnieje duże zainteresowanie zakupem technologii środowiskowych (87,6% (290))<sup>1</sup>. Wskazano jednak, że odczuwalny jest brak pewności co do zgodności rezultatów stosowania technologii środowiskowych z zapewnieniami sprzedawcy (56,9% (165)). Za najlepsze źródło wiarygodnych informacji na temat skuteczności technologii środowiskowych przedsiębiorcy uznali weryfikację dokonaną przez niezależnego specjalistę (45,2% (131)) oraz oficjalną certyfikację lub etykietę (45,9% (133)). Potwierdziły to wyniki oceny potrzeby przeprowadzenia weryfikacji skuteczności technologii środowiskowej oraz promowania takiej weryfikacji, gdzie ponad połowa ankietowanych wskazała na wyraźną potrzebę weryfikacji (51,1% (136)), a aż 80,4% (266) uznało, że weryfikacja taka powinna zostać przeprowadzona przez niezależnego specjalistę.

Za najważniejsze zadania systemu weryfikacji technologii przedsiębiorcy uznali:

- 1) pomoc nabywcom technologii (publicznym i prywatnym) w podejmowaniu decyzji o zakupie w oparciu o wiarygodne informacje (45,1% (120)),
- 2) przyspieszenie wprowadzenia na rynek technologii środowiskowych (21,1% (56)),
- 3) pomoc podmiotom zajmującym się sprzedażą w uzyskaniu koniecznych zezwoleń na wprowadzenie technologii na rynek (22,6% (60)),
- 4) pomoc małym i średnim przedsiębiorcom w potwierdzeniu skuteczności ich technologii (19,5% (52)).

Jednocześnie ankietowani opowiedzieli się za tym, aby weryfikacją zostały objęte wszystkie technologie, bez względu na ich fazę rozwoju (42,1% (112)), ze szczególnym naciskiem na nowe technologie, dopiero wchodzących na rynek (46,6% (124)). Dokonano też wyboru dziedzin technologii, które należałoby objąć weryfikacją w początkowej fazie funkcjonowania systemu, określonych jako bardzo przydatne, wśród których znalazły się:

- 1) odnawialne źródła energii i racjonalne wykorzystanie energii (74,4% (198)),
- 2) ograniczenie zanieczyszczenia powietrza (68,4% (182)),
- 3) gospodarka ściekowa 63,9% (170)),
- 4) czyste technologie (np. recykling) (56,8% (151)),

oraz określonych jako częściowo przydatne:

---

<sup>1</sup> Podane w nawiasie wyniki oznaczają udział procentowy oraz liczbę ankietowanych.

1) techniki monitorowania (44,4% (118)).

Przedsiębiorcy wskazali również na najistotniejsze z ich punktu widzenia cele systemu weryfikacji:

- 1) weryfikacja w oparciu o ustalone wymogi prawne (certyfikacja) (28,6% (76)),
- 2) weryfikacja zapewnień sprzedawców o skuteczności technologii (26,7% (71)),
- 3) weryfikacja skuteczności w oparciu o standardowe protokoły (24,4% (65)).

Większość ankietowanych uznała, że organizacją ETV powinny kierować instytucje unijne (45,5% (121)). Uznano też, że istnieje potrzeba stworzenia systemu, który funkcjonowałby na zasadzie dobrowolności oraz opierał się na weryfikacji zapewnień o skuteczności – przeprowadzonej w oparciu o wyniki badań dostarczone przez podmiot, który opracował daną technologię – włączając potrzebę dodatkowych badań (47% (125)).

Przedsiębiorcy zgodzili się co do tego, że system mógłby zapewniać dodatkowe usługi, głównie przeprowadzać:

- 1) analizę porównawczą różnych technologii z myślą o użytkownikach (74,1% (100)),
- 2) wstępną weryfikację w przypadku technologii pilotażowych (54,1% (73)),

oraz zapewniać wsparcie przy wprowadzaniu na rynek nowych technologii i informować o potencjalnych źródłach finansowania (46,7% (63)).

Jeśli chodzi o zaproponowane przez Komisję Europejską koszty weryfikacji (szacowane na 5-20 tys. EURO) oraz koszty ewentualnych dodatkowych badań (szacowane na 10-70 tys. EURO) to większość przedsiębiorców uznała, że przekraczają one możliwości małych spółek zajmujących się opracowywaniem technologii i nie korzystających ze wsparcia zewnętrznego (58,3% (155)). Za rozsądny uznano koszt poniżej 20 tys. EURO (46,2% (123)), zwracając uwagę, że głównymi źródłami finansowania, które mogłyby ograniczyć do minimum wydatki na badanie i weryfikację danych, ponoszone przez podmioty zajmujące się sprzedażą technologii, powinny być:

- 1) administracja publiczna (44,7% (119)),
- 2) publiczne centra technologiczne, laboratoria lub uniwersytety (41,4% (110)),
- 3) zrzeszenia branżowe (33,8% (90)).

Zdecydowana większość przedsiębiorców stanęła na stanowisku, że środki na pokrycie stałych kosztów funkcjonowania systemu (zarządzanie systemem, komunikacja, protokoły badań) powinny pochodzić głównie z budżetu UE (64,3% (171)) oraz od podmiotów zajmujących się opracowywaniem lub sprzedażą technologii (32,3% (86)), a także z budżetów państw członkowskich (28,9% (77)).

Za najważniejsze aspekty wspólnotowego systemu weryfikacji przedsiębiorcy uznali:

- 1) zapewnienie wiarygodności i naukowego uzasadnienia skuteczności środowiskowej danej technologii (78,9% (210)),
- 2) uznawanie wyników weryfikacji w Europie (63,9% (170)),

- 3) dostępność dla MŚP (język, koszt, bliskość punktów kontaktowych) (49,6% (132),
- 4) poufność szczegółowych danych dotyczących technologii i wyników badań (37,6% (100)),
- 5) położenie nacisku na technologię będącą odpowiedzią na najważniejsze problemy środowiskowe (46,2% (123)).

Dodatkowo wśród istotnych aspektów systemu weryfikacji znalazły się:

- 1) szybkość procesu weryfikacji (56,8% (151)),
- 2) wsparcie oferowane użytkownikom technologii/nabywcom publicznym i prywatnym (56,8% (151)),
- 3) położenie nacisku na najbardziej nowatorskie dziedziny technologii (55,3% (147)),
- 4) atrakcyjność z punktu widzenia inwestorów i innych partnerów finansowych (54,5% (145)),
- 5) niskie koszty dla podmiotów wnioskujących o weryfikację (49,2% (131)),
- 6) uznawanie wyników weryfikacji na poziomie międzynarodowym (47,4% (126)),
- 7) udostępnienie do wiadomości publicznej sprawozdania z weryfikacji (44% (117)).